

Научная статья  
УДК 316.61

**Раиль Маратович Янбухтин**  
*Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия, yanbuht@mail.ru*

**ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В СОЦИОЛОГИИ:  
ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы личности в социологии, что позволяет выяснить задачи теоретико-методологического характера, так как определенная философская и социологическая интерпретация личности существенно влияет на решение управленческих, психологических, педагогических и других задач, имеющих не только теоретическую, но и практическую направленность. Особое внимание уделено необходимости разработки социологической теории личности, отвечающей актуальным вызовам и требованиям развития российского общества в современных условиях.

**Ключевые слова:** социология, личность, методология, теория, российское общество, история, традиционные духовно-нравственные ценности

**Для цитирования:** Янбухтин Р. М. Проблема личности в социологии: вопросы методологии исследования // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2026. № 1 (25). С. 99–107.

Original article

**Rail M. Yanbukhtin**  
*Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, yanbuht@mail.ru*

**THE PROBLEM OF PERSONALITY IN SOCIOLOGY:  
ISSUES OF RESEARCH METHODOLOGY**

**Abstract.** This article discusses the personality issues in sociology, which makes it possible to clarify the tasks of a theoretical and methodological nature, since a certain philosophical and sociological interpretation of the personality significantly affects the solution of managerial, psychological, pedagogical and other problems, both theoretical and practical. Particular attention is paid to the need to develop a sociological theory of personality that meets the current challenges and requirements of the development of Russian society under modern conditions.

**Keywords:** sociology, personality, methodology, theory, Russian society, history, traditional spiritual and moral values

**For citation:** Yanbukhtin R. M. The problem of personality in sociology: issues of research methodology // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2026. No. 1 (25). P. 99–107. (In Russ.)

**Введение**

Социологическое исследование личности позволяет определить задачи теоретико-методологического характера, поскольку определенная философская и социологическая интерпретация личности служит одним из условий решения управленческих, психологических, педагогических и других задач, имеющих не только теоретическую, но

и практическую направленность. Понимание личности с позиции социологического знания имеет важное значение для эффективной организации социальной жизни людей, создания необходимых условий для их плодотворной деятельности, удовлетворения насущных потребностей и получения личного и общественного блага. Изучение личности также позволяет определить наиболее важ-

ные проблемы разработки социологической теории личности, отвечающей актуальным вызовам и требованиям развития российского общества в современных условиях.

В связи с этим особую значимость приобретают изучение теоретических основ понятия «личность», раскрытие особенностей социологического понимания личности в социально-историческом аспекте. Помимо этого, одной из основополагающих и представляющих интерес для данного исследования задач является выяснение направлений (позиций) в понимании личности в связи с социокультурной обусловленностью интерпретации самого понятия.

Обращение к литературе, в которой рассматривается личность с позиции социологического знания и представлены определенные социологические теории личности западных и отечественных ученых, служит основанием для утверждения об актуальности данной проблемы, поскольку по-прежнему остаются открытыми вопросы, связанные с определением понятия «личность», построением ее структуры, классификацией социальных типов, выяснением закономерностей взаимодействия индивидов в социальных группах, социализацией личности и др. (Д. С. Клементьев, Л. Г. Костюченко, А. Г. Маслова, К. К. Оганян, Ю. М. Резник, В. М. Соколов, А. Н. Сухов, Т. М. Ширяева и др.) [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Выделяя многоаспектность в изучении личности и многообразие подходов в ее понимании, укажем на дискуссионность многих вопросов. В частности, исследователи, рассматривая ключевые вопросы в области социологии личности, попытались представить дефиницию понятия «личность», рассмотреть имеющиеся концепции личности, а также такой сложный вопрос, как социализация личности. Личность «выступает как носитель общественных и специфических социальных свойств человека, характеризует его национальную и классовую принадлежность, профессию и вид деятельности, мировоззренческие и

ценностные ориентации, интересы, цели, идеалы» [6, с. 56]. Социализация понимается «как процесс становления личности, постепенное усвоение ею требований общества, приобретение социально значимых характеристик сознания и поведения, которое регулирует ее взаимоотношение с обществом» [6, с. 66]. Отмечается сложность этого процесса, его незавершенность по некоторым аспектам, и в этом смысле говорится о «необходимости повышения педагогической культуры родителей, о выполнении человеком ответственных поручений, о соблюдении правил межличностного общения» [6, с. 66].

Другие определяют личность «как системное качество человека, обусловленное его включенностью в систему социальных отношений и институтов, приобретенное индивидом в предметной деятельности общения»<sup>1</sup>. Формирование личности связано с целенаправленной и осмысленной деятельностью, которая определяет имеющиеся у индивида «отношения с окружающими его людьми по степени важности для него в конкретный период жизни» [7, с. 108]. С этой точки зрения ученые, представляя социализацию в качестве процесса формирования личности под воздействием социальной среды, указывают на его сложность и длительность, а «социализационные этапы определяются в зависимости от развития личности (первичная и вторичная социализация) и жизненных циклов человека...» [7, с. 109].

Следует учитывать сложность в исследовании феномена личности и определении понятия «личность», наличие различных социологических и социально-психологических концепций личности и особенности теоретических построений по данной проблематике в западной и российской социологии, различные подходы в разработке теории личности и раскрытии отдельных аспектов или направлений ее исследования.

В свою очередь, мы полагаем, что в указанных выше работах представлен односто-

<sup>1</sup> Клементьев Д. С., Маслова А. Г. Социология личности : учеб. для вузов. 2-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2020. С. 8.

ронный социологический подход к личности и рассматриваются отдельные ее стороны. С нашей точки зрения, требуется определить философскую парадигму, выступающую основой разработки социологического объяснения личности или построения модели общества. В то же время анализируются только некоторые аспекты личности на основе социально-психологических теорий, и поэтому отсутствует понимание личности как индивидуальной целостности человека, обладающего биологически-антропологическими, социально-культурными и духовно-личностными характеристиками, формирование которых связано с социально-историческими условиями и процессами, происходящими на определенном этапе развития общества, культуры, цивилизации.

На наш взгляд, всестороннее определение личности и комплексный подход к социологическому ее исследованию, опирающийся на достаточно богатую палитру отечественных и западных теорий личности не только в области социологических или социально-психологических, но и философских знаний, содержат глубокий эвристический потенциал, способствуют усилению его научной значимости в дальнейшем поиске и постановке актуальных вопросов в области развития теории социологии личности.

#### **Методы**

В целях решения сформулированной выше задачи были использованы диалектический, исторический, структурно-функциональный, системный, комплексный, междисциплинарный методы исследования.

#### **Результаты**

В социологическом знании выявляются конкретные исторически существующие формы бытия личности исходя из ее активного социального начала, поэтому социологический подход к изучению личности включает в себя широкое содержание, имеет теоретический, эмпирический и экспериментальный уровни, рассматривает ее и как теоретический объект, и как реальный эмпирический факт.

Социологическое изучение личности имеет разноплановый характер: личност-

ный, межличностный, а также исследование социальных групп, общностей, институтов и организаций, социальной системы в целом. При этом, несмотря на различия между философской и социологической интерпретациями личности, их объединяют общие научные представления, связанные с проблемой понимания личности. При этом существующие концепции (теории) личности делятся на: макросоциологические и микро-социологические [8, с. 112].

У первых во главу угла ставится проблема социализации индивида (или взгляд «сверху вниз»), у вторых проблема личности рассматривается преимущественно через призму ролевых концепций, то есть с позиции межличностного взаимодействия. Однако, как отмечается в литературе, несмотря на объединение существующих сегодня взглядов вокруг отдельных теоретических представлений, пока еще рано говорить о существовании единой, широко принятой позиции [8, с. 112].

Вместе с тем в работах классиков социологической мысли (Огюст Конт, Герберт Спенсер, Макс Вебер, Эмиль Дюркгейм и др.) можно выделить два важных подхода к построению социологического объяснения личности: в первом подходе общество рассматривается как система, особого рода реальность, возвышающаяся над людьми и определяющая их социальные действия, волю, а во втором – основное внимание уделяется личности, ее социальным действиям, побудительным мотивам, ориентациям, установкам.

По мнению основателя социологии Огюста Конта, общество рассматривается как система, обладающая своей структурой, институтами, своими законами и закономерностями, поэтому оно возвышается над человеческим индивидом, полностью подчиняя его волю и поступки. Рассматривая общество как социальный организм и выделяя в нем социальные институты – семью, религию, государство, главенствующую роль Конт отводит его к коллективным феноменам и, в частности, к духовным структурам. Причем социальную жизнь обще-

ства и его развитие в терминологии Конта определяют человеческий ум, мышление, интеллект. «Не требуется доказывать, что идеи управляют и переворачивают мир, или, другими словами, что весь социальный механизм покоится в конце концов на мнениях. Они (читатели. – Р. Я.) хорошо знают, что великий политический и моральный кризис современного общества на самом деле обусловлен умственной анархией. Наша опаснейшая болезнь заключается в глубоком разногласии умов относительно всех основных правил, непоколебимость которых является первым условием истинного социального порядка» [9, с. 576].

Э. Дюркгейм также ставит индивида в зависимость от типа социальной системы. В работе «О разделении общественного труда» он пишет: «Но в действительности, эта демонстрируемая им деятельность – не его деятельность. Это общество, раса, действующая в нем и через него; он только посредник, через которого они осуществляются. Его свобода только кажущаяся, а его личность заимствована» [10, с. 375].

В теории Макса Вебера основное внимание уделяется пониманию личности, ее социальным действиям, ориентации на поведение со стороны других людей, выделяя рациональные, рационально-ценностные, аффективные и традиционные мотивы поведения участвующих в этой деятельности отдельных индивидов. В частности, сам Вебер пишет: «Такие понятия, как государство, сообщество (Genossenschaft), феодализм и т. п., в социологическом понимании означают – если выразить это в общей форме – категории определенных видов совместной деятельности людей, и задача социологии заключается в том, чтобы свести их к «понятному» поведению, а такое сведение всегда означает только одно – сведение к поведению участвующих в этой деятельности отдельных людей» [11, с. 507].

Акцентируя внимание на уяснении смысла поведения людей, теоретические построения М. Вебера содержат выделенный нами «второй» подход к разработке социологического объяснения личности или постро-

ения модели общества. Во всей дальнейшей истории социологической мысли, когда уже будут разрабатываться теории личности и появится такой раздел общей социологии, как социология личности, оба обозначенных нами здесь подхода обнаруживают себя явным образом.

Так, Чарльз Кули и Джордж Герберт Мид, являясь представителями так называемой теории зеркального «Я», рассматривают личность и ее самосознание в качестве производной от полностью обусловленного «Я» человека. В процессе социального взаимодействия индивид обучается смотреть на себя как на объект, глазами других людей. Как пишет Джордж Мид: «Организованную самость выстраивает организация установок, которые являются общими для всех членов группы. Индивид (person) является индивидуальностью (personality) постольку, поскольку принадлежит к какому-то сообществу и поскольку перенимает в своем собственном поведении установления этого сообщества. Он принимает его язык как средство, благодаря которому обретает свою индивидуальность, а затем – в процессе принятия различных ролей, которыми снабжают его все другие, – он, в конце концов, обретает установку членов этого сообщества» [12, с. 235].

Р. Линтон, Т. Парсонс, Р. Мертон и некоторые другие социологи, которых также относят к представителям теории ролей, представляют личность лишь в качестве «выразителя» социальных структур, поскольку понимают ее в качестве суммы социальных ролей, исполняемых индивидом в обществе. Так, с точки зрения Т. Парсонса, личность предстает как функция «от множества социальных ролей» и определяется как система «отношений живого организма, взаимодействующего с некоторой ситуацией» [13, с. 460]. В частности, у Парсонса читаем: «Каждая из этих «ролей» включается в иную личностную систему, и поэтому она, строго говоря, не имеет одного значения ни для каких двух индивидов. Это отношение личности к единообразной ролевой структуре является взаимозависимым и взаимопрони-

кающим, но не существует такого «включения», при котором свойства личности целиком определяются теми ролями, в которых она участвует» [13, с. 460].

В социологических теориях У. А. Томаса, Ф. В. Знанецкого, Т. Олпорта уделено особое внимание субъективным параметрам человека. Согласно их мнениям, индивид является «сознательным агентом» или «активным субъектом» социального поведения. Ф. Знанецкий пишет: «Человек как социальная ценность – это только «аспект» его самого, как он является кому-то еще, кто активно заинтересован в нем, или даже самому себе, когда он рефлексивен относительно собственной личности и пытается контролировать ее практически. Социолог, можно сказать, имеет дело только с такими «аспектами» людей. Но эти «аспекты» являются реальностями, поскольку они действительно обуславливают человеческое поведение, также как естественные вещи и процессы и иногда даже больше последних» [14, с. 76].

По мнению вышеназванных ученых, личность, представляя собой сознательное и активное существо, обладает определенными ценностями и установками, формирование которых происходит в процессе ее жизнедеятельности и взаимодействия с социальной средой. В итоге приобретения разнообразных ценностей и установок человек становится личностью. Данная теория служит в качестве методологической основы для проведения конкретных эмпирических социологических исследований, направленных на изучение субъективного аспекта человека. Однако с этой точки зрения личность рассматривается лишь на уровне социальных групп и присутствует односторонность в социологическом объяснении личности, так как в области теоретического анализа отсутствуют социальные структуры, процессы, а также некоторые другие социально-культурные явления, выступающие в качестве внешних, объективных аспектов ее социального поведения.

Можно также привести для примера исследование современного шведского ученого П. Монсона, в котором делается попытка

объединить макросоциологический и микросоциологический подходы к личности в построении объяснительной социологической теории. Он выделяет два направления в изучении общества – структуралистское и экзистенциалистское. С его точки зрения, эти две модели общества в сочетании образуют такую модель общества, как «лодки на аллеях парка». П. Монсон полагает, что общество представляет собой систему, которая следует своим законам и не может быть объяснена социальными действиями людей, но в то же время в своей основе общество предстает в виде пространства суммы смыслов, мотивов и действий индивидов. «Все индивидуальные действия вместе взятые, – пишет Монсон, – создают некие социальные образцы, паттерны. Эти образцы не просто результат действия всех индивидов, они в то же время формируют социальную структуру общества, которая, в свою очередь, оказывает влияние на поступки входящих в нее индивидов» [15, с. 43]. Следуя позиции П. Монсона, объяснительная социологическая теория не обладает эвристическим потенциалом без изучения личности, внутреннего мира человека, его ценностей, установок, идеалов.

В работах отечественных ученых не представлены как таковые разработанные теории личности, но при этом российские ученые не только рассмотрели ряд отдельных вопросов (например, роль личности в истории, взаимодействие личности и общества, развитие нравственной личности и др.), но и в рамках социологических школ сформулировали теории личности: теория критически мыслящей личности П. Л. Лаврова, социально-психологическая теория героя и толпы Н. К. Михайловского, активистская теория личности С. Н. Южакова, интегральная теория личности П. А. Сорокина [3]. Как отмечается в литературе, исследования и идеи, выраженные отечественными учеными в конце XIX и начале XX в. о развитии активности личности, ее автономии и свободе выбора, об отстаивании ее прав, ценностно-нормативной составляющей ее сущности, ее духовно-нрав-

ственных основах развития, комплексном характере исследования личности, не могли не оказать влияния на формирование современных теорий личности [3].

Одна из таких идей о комплексном характере исследования личности определенным образом проявилась в социологической теории П. А. Сорокина, который придерживался интегрального подхода в исследовании социального мира, пытаясь не допустить крайностей в теоретических построениях. Рассматривая структуру социокультурного взаимодействия людей, он выделяет в ней три неотделимых друг от друга аспекта: личность, выступающую субъектом взаимодействия; общество в виде совокупности взаимодействующих индивидов и социокультурных отношений и процессов; культуру как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, а также носителей, объективирующих, социализирующих и раскрывающих эти значения. П. Сорокин поясняет, что «ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество, культура) не может существовать без двух других. Не существует личности как социума, то есть как носителя, создателя и пользователя значениями, ценностями и нормами без корреспондирующих культуры и общества. Точно так же нет общества без взаимодействующих личностей и культуры; и нет живой культуры без взаимодействующих личностей и общества» [16, с. 218–219]. Считая неадекватной любую теорию, акцентирующую свое внимание на одном из этих аспектов, П. Сорокин рассматривает общество как целостную социокультурную систему, состоящую из трех подсистем – личности, социальной структуры и культуры [16, с. 219].

Как научная дисциплина, в России социология личности складывается в конце 60-х гг. XX столетия. Одной из первых работ на эту тему была изданная в 1967 г. «Социология личности» И. С. Кона, в последующие годы было опубликовано немало серьезных исследований, освещающих различные теоретические и эмпирические вопросы социологии личности. Из них

представляют интерес работы, посвященные вопросам определения понятия «личность», построения ее структуры, классификации социальных типов, выяснения закономерностей социального взаимодействия индивидов в социальных группах, социализации личности и др. При этом российская социология включает разные уровни исследования проблемы личности – межличностный, групповой, социальный и др., используя специфические термины, позволяющие рассмотреть переходы от индивидуального к социальному, от социальной структуры к межличностным отношениям и индивидуальному поведению: «социальный статус», «социальная роль», «социальный характер», «тип», «ценностные ориентации» и др.

В отечественной социологии широкое распространение получили понятия теории ролей. Правда, при этом в российской научной литературе различают институализированные и конвенциональные социальные роли, когда первые связаны с социальной структурой и поэтому являются определяющими по отношению ко вторым, произвольно возникающим в групповых взаимодействиях. Кроме того, отмечается описательный характер теории ролей, недооценка ею субъективного мира человека и сведение личности только к активности принятия или непринятия роли.

Вместе с тем в советский период также наблюдался односторонний социологический подход к личности, основой которого являлась марксистская парадигма и западные социологические и социально-психологические концепции [3]. На примере истории отечественной социологической мысли можно видеть, что несмотря на сочетание имеющихся сегодня идей вокруг тех или иных теоретических построений, по-прежнему открытым остается вопрос о необходимости единого, широко принятого подхода к социологическому объяснению личности.

Таким образом, анализ социологических построений о личности дает нам основание сделать вывод о том, что в современной оте-

чественной и западной социологии преобладают разные подходы, включая марксистскую парадигму, которые являются основой социологического объяснения личности.

В свою очередь, с опорой на философские и социологические идеи отечественных и западных мыслителей, ученых попытаемся сформулировать ряд основных теоретико-методологических положений, служащих в качестве основы разработки социологического объяснения личности. Во-первых, в качестве ключевых аспектов человеческой личности выступают природа, общество и культура, поэтому феномен личности тесным образом связан с антропо-биологическими, социальными и культурными условиями жизни людей, обуславливающими становление и формирование различных моделей поведения индивидов. Во-вторых, личность, как индивидуальная целостность человека, в процессе своей социальной жизнедеятельности приобретает определенные социально-культурные и духовно-личностные характеристики, главными из которых являются разум, сознание, мышление, воля.

В-третьих, в становлении человеческой личности и ее социальном поведении большое значение имеют побудительные мотивы, мировоззренческие установки, ценности, идеалы, отличающиеся по своей содержательности и направленности.

В-четвертых, основой социального поведения индивида и его социальных отношений выступают именно моральные или духовно-нравственные ценности. В иерархии ценностных ориентаций личности ключевое значение имеют идеалы, представление о высшем благе, опираясь на которые индивид делает выбор модели нравственного поведения. В соответствии с теми или иными идеалами личного благополучия или служения высшим ценностям формируются определенные образы жизни индивидов и типы личности с характерными для них ценностными ориентациями, установками.

В-пятых, социальные структуры, процессы, а также некоторые другие социально-культурные явления выступают в

качестве внешних, объективных аспектов личности и ее социального поведения. В связи с этим ей всегда приходится иметь дело не только со своим, но и с социальным несовершенством, предполагая существование тех или иных противоречий, ролевых и социальных конфликтов, разрешение которых также требует от индивида определенных решений, действий, оценок, усилий, проявления воли.

И наконец, личность предстает конкретно исторически и связана с социально-историческими условиями и процессами, происходящими на определенном этапе развития общества, культуры, цивилизации.

### **Заключение**

Обсуждение философско-социологических аспектов изучения проблемы личности предоставляет возможность исследователям сориентироваться при решении принципиальных вопросов теоретико-методологического и практического характера. Прежде всего это касается содержания понятия «личность», понимания механизмов взаимодействия личности и общества, сути социализации личности.

Всестороннее определение личности и комплексный, междисциплинарный подход к ее изучению содержат значительный эвристический потенциал, способствуя усилению научной значимости данного подхода в дальнейшем поиске и постановке актуальных вопросов в направлении исследования проблем личности (в биологически-антропологическом, социально-культурном, духовно-личностном, историческом и др.) с использованием специфических понятий, позволяющих рассмотреть определенные уровни и переходы, начиная от социального поведения личности и ее ориентации до социальной структуры и духовно-нравственного совершенствования личности в контексте исторических и цивилизационных процессов, тенденций, новых рисков и вызовов времени.

Потенциальные возможности данной философско-социологической методологии можно теоретически представить в виде следующих тезисов:

1. При разработке и построении объяснительной социологической теории личности или модели общества необходимо комплексно подходить к рассмотрению личности в качестве индивидуальной целостности человека, обладающего биологически-антропологическими, социально-культурными и духовно-личностными характеристиками, формирование которых связано с определенными социально-историческими условиями и процессами, происходящими на определенном этапе развития общества, культуры, цивилизации.

2. Исследование личности на уровне социальных групп, структур, организаций, институтов, процессов, социализации предполагает всесторонний анализ различных

аспектов многообразной деятельности человеческой личности, учитывая социальное «несовершенство», противоречия, ролевые и социальные конфликты, в условиях которых индивид преимущественно оказывается в ситуации выбора той или иной модели социального поведения и образа жизни.

3. Социологическое изучение личности важно осуществлять в социально-культурном, национальном, историческом и цивилизационных аспектах. В таких направлениях требуется изучение личности как духовно-нравственного существа и носителя высших ценностей в конкретных сферах практической деятельности человека в контексте исторических, культурных и цивилизационных процессов.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Костюченко Л. Г., Резник Ю. М. Введение в теорию личности: социокультурный подход. М. : Независимый институт гражданского общества, 2003. 272 с.
2. Оганян К. К. Анализ теории личности в российской социологии: история и современность. М. : ИНФРА-М, 2015. 360 с.
3. Оганян К. К. Концепции личности в российской социологии конца XIX – XXI вв.: идейные предпосылки // *Paradigmata Poznani*. 2015. № 4. С. 53–59.
4. Соколов В. М. Социология нравственного развития личности. М. : Политиздат, 1986. 239 с.
5. Сухов А. Н. Социально-психологическая структура личности // *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*. 2019. Т. 7, № 1 (24). С. 8–21. <https://doi.org/23888/humJ201918-21>.
6. Ширяева Т. М. Социология личности // *Образование и право*. 2013. № 9 (49). С. 55–66.
7. Раренко А. А. Рецензия на кн.: Клементьев Д. С., Маслова А. Г. Социология личности : учебник для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2020. – 103 с. // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология*. 2020. № 4. С. 106–112. <https://doi.org/10.31249/rsoc/2020.04.08>.
8. Артемьев А. И. Социология личности. 2-е изд. М. : ООО «Арбат XXI», 2001. 253 с.
9. Антология мировой философии : в 4 т. Т. 3. Буржуазная философия конца XVIII в. – первых двух третей XIX в. / редкол. : И. С. Нарский (ред.-сост. и автор вступ. ст.) и др. М. : Мысль, 1971. 759 с.
10. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М. : Наука, 1990. 576 с.
11. Вебер М. Избранные произведения. М. : Прогресс, 1990. 810 с.
12. Американская социологическая мысль : тексты / Р. Мертон, Дж. Мид, Т. Парсонс, А. Шюц ; под ред. проф. В. А. Добренкова, сост. Е. И. Кравченко. М. : МГУ, 1994. 496 с.
13. Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем // *Американская социологическая мысль : тексты / Р. Мертон, Дж. Мид, Т. Парсонс, А. Шюц ; под ред. проф. В. А. Добренкова, сост. Е. И. Кравченко*. М. : МГУ, 1994. 496 с.
14. Знанецкий Ф. Исходные данные социологии // *Американская социологическая мысль : тексты / Р. Мертон, Дж. Мид, Т. Парсонс, А. Шюц ; под ред. проф. В. А. Добренкова, сост. Е. И. Кравченко*. М. : МГУ, 1994. 496 с.
15. Монсон П. Лодка на аллеях парка: введение в социологию // *Социологические исследования*. 1996. № 3. С. 40–45.
16. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М. : Политиздат, 1992. 543 с.

REFERENCES

1. Kostyuchenko L. G., Reznik Yu.M. Introduction to the theory of personality: a sociocultural approach. Moscow : Independent Institute of Civil Society, 2003. 272 p. (In Russ.)
2. Oganyan K. K. An analysis of the theory of personality in Russian sociology: history and modernity. Moscow: INFRA-M, 2015. 360 p. (In Russ.)
3. Oganyan K. K. Concepts of personality in Russian sociology of the late 19th – 21st centuries: ideological prerequisites // *Paradigmata Poznani*. 2015. No. 4. P. 53–59. (In Russ.)
4. Sokolov V. M. Sociology of moral development of personality. Moscow : Politizdat, 1986. 239 p. (In Russ.)
5. Sukhov A. N. Social and psychological structure of personality // *Personality in a changing world: health, adaptation, and development*. 2019. Vol. 7, no. 1 (24). P. 8–21. <https://doi.org/23888/humJ201918-21>. (In Russ.)
6. Shiryayeva T. M. Sociology of personality // *Education and law*. 2013. No. 9 (49). P. 55–66. (In Russ.)
7. Rarenko A. A. Book review: Klementiev D. S., Maslova A. G. *Sociology of personality: a textbook for universities*. – 2nd ed., rev. and enl. – M. : Yurait, 2020. – 103 p. // *Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 11: Sociology*. 2020. No. 4. P. 106–112. <https://doi.org/10.31249/rsoc/2020.04.08>. (In Russ.)
8. Artemyev A. I. *Sociology of personality*. 2nd ed. Moscow : OOO “Arbat XXI”, 2001. 253 p. (In Russ.)
9. *Anthology of the world philosophy : in 4 volumes*. Vol. 3. *Bourgeois philosophy of the late 18th century and the first two-thirds of the 19th century* / ed. by I. S. Narsky (editor-compiler and author of the introductory article) and others. Moscow : Mysl, 1971. 759 p. (In Russ.)
10. Durkheim E. *The division of labor in society. The method of sociology*. Moscow : Nauka, 1990. 576 p. (In Russ.)
11. Weber M. *Selected works*. Moscow : Progress, 1990. 810 p. (In Russ.)
12. *American sociological thought : texts* / R. Merton, G. Mead, T. Parsons, A. Schutz / ed. by Prof. V. I. Dobrenkov, comp. by E. I. Kravchenko. Moscow : Moscow State University Press, 1994. 496 p. (In Russ.)
13. Parsons T. *The coordinate system of action and the general theory of action systems: culture, personality, and the place of social systems* // *American sociological thought : texts* / R. Merton, G. Mead, T. Parsons, A. Schutz / ed. by Prof. V. I. Dobrenkov, comp. by E. I. Kravchenko. Moscow : Moscow State University Press, 1994. 496 p. (In Russ.)
14. Znanetsky F. *The basic data of sociology* // *American sociological thought : texts* / R. Merton, G. Mead, T. Parsons, A. Schutz / ed. by Prof. V. I. Dobrenkov, comp. by E. I. Kravchenko. Moscow : Moscow State University Press, 1994. 496 p. (In Russ.)
15. Monson P. *Boat on the alleys of the park: an introduction to sociology* // *Sociological research*. 1996. No. 3. P. 40–45. (In Russ.)
16. Sorokin P.A. *Man. Civilization. Society*. Moscow : Politizdat, 1992. 543 p. (In Russ.)

*Информация об авторе:*

Янбухтин Р. М. – кандидат социологических наук, доцент.

*Information about the author:*

Yanbukhtin R. M. – Candidate of Sociology, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 06.02.2026; одобрена после рецензирования 06.02.2026; принята к публикации 19.03.2026.

The article was submitted 06.02.2026; approved after reviewing 06.02.2026; accepted for publication 19.03.2026.