

Научная статья  
УДК 372.881.111.1

## СПЕЦИФИКА ОБУЧЕНИЯ АДЬЮНКТОВ АРГУМЕНТАТИВНОМУ ВЫСКАЗЫВАНИЮ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

**Валентина Николаевна Шашкова**

Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, Орёл, Россия  
valentina.shash@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности обучения адъюнктов образовательных организаций МВД России искусству аргументативного высказывания на английском языке в научном дискурсе. Основной целью исследования является разработка дидактического шаблона для формирования и совершенствования умений аргументативного высказывания в научной сфере.

Последовательно представлена концепция текстоцентрического подхода, в которой текст выступает моделью для формирования коммуникативных навыков. Сквозь призму этого подхода показана важность формирования умений анализа и моделирования структурных и коммуникативных аспектов научных текстов. Рассматриваются типы аргументов (от реальности, от методологии, от теории, от авторитета) и контраргументов (за счет выявления противоречивых фактов, посредством указания на ограниченность исследования, посредством опровержения интерпретации результатов и за счет выдвижения конкурирующей гипотезы), регулярно используемые в научных исследованиях по юридической тематике. Разработаны и предложены образцы последовательной серии заданий, обучающих сначала анализу фрагментов научных текстов, идентификации типов аргументов и контраргументов, а затем последовательному синтезу аргументации и контраргументации с использованием оптимального коммуникативного каркаса для обоснования авторской научной позиции. Предложенный в статье дидактический шаблон разработан для улучшения качества подготовки адъюнктов к научной деятельности и совершенствования их исследовательской компетенции.

**Ключевые слова:** исследовательская компетенция, текстоцентрический подход, научный дискурс, аргументация, коммуникативная стратегия, коммуникативная тактика, коммуникативный каркас.

**Для цитирования:** Шашкова В. Н. Специфика обучения адъюнктов аргументативному высказыванию на английском языке // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 4 (110). С. 175–183.

Original article

## SPECIFICITIES OF TEACHING ADJUNCTS ARGUMENTATIVE SPEECH IN ENGLISH

**Valentina N. Shashkova**

Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russia named after V. V. Lukyanov  
Orel, Russia, valentina.shash@mail.ru

**Abstract.** The article examines the features of teaching adjuncts of educational institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia the art of argumentative expression in scientific discourse in English. The main objective of the study is to develop a didactic template for the formation and improvement of argumentative expression skills in the scientific field.

The concept of a text-centric approach, in which a text acts as a model for the formation of communication skills, is consistently presented. Through the prism of this approach, the importance of developing the skills in analyzing and modeling structural and communicative aspects of scientific texts is shown. The types of arguments (based on reality, methodology, theory, and authority) and counterarguments (by identifying

© Шашкова В. Н., 2025

contradictory facts, by pointing out the limitations of the study, through refuting the interpretation of the results and due to putting forward a competing hypothesis) regularly used in legal research are considered. Samples of a sequential series of tasks have been developed and proposed, teaching first the analysis of fragments of scientific texts, identification of types of arguments and counterarguments, and then the sequential synthesis of argumentation and counterargumentation using an optimal communicative framework to substantiate the author's scientific position. The didactic template proposed in the article has been developed to improve the quality of training of graduate students for scientific activity and improve their research competence.

**Keywords:** research competence, text-centric approach, scientific discourse, argumentation, communicative strategy, communicative tactic, communication framework.

**For citation:** Shashkova V. N. Specificities of teaching adjuncts argumentative speech in English // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 4 (110). P. 175–183. (In Russ.)

### **Введение**

Обучение адъюнктов образовательных организаций МВД России аргументированному высказыванию на английском языке имеет стратегическое значение для интеграции научных кадров, специализирующихся в юриспруденции, в научное сообщество. Аргументированное высказывание предполагает не просто способность говорить на английском языке, но и умение логично, структурированно и убедительно излагать свою позицию, опираясь на факты, данные и теоретические основания. Для опубликования результатов научных исследований в научных изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией, адъюнктам необходимо уметь формулировать гипотезы и выводы, отстаивать свою точку зрения, критически анализировать чужие аргументы и парировать возражения как минимум в рамках аннотации к научной статье.

Кроме того, для повышения цитируемости и академической репутации, публикации должны соответствовать международным стандартам. Это предполагает развитие у адъюнктов умений формулировать убедительное обоснование научной новизны и практической значимости исследования, а также аргументацию результатов, полученных в ходе эмпирического изучения материала. Все перечисленные факторы определяют актуальность настоящего исследования.

Цель исследования – разработать дидактический шаблон для системы заданий, направленных на формирование и совершенствование умений аргументативного высказывания.

Мы полностью разделяем точку зрения О. В. Шуняковой о необходимости разработки параметров классификации юридических текстов «для ведения дальнейших исследований в области аналитической работы с профессиональным текстом, что будет способствовать более детальному пониманию сотрудником полиции информации профессионально-научного характера» [1, с. 178]. Поэтому в проведенном исследовании мы останавливаемся на научном обосновании необходимости развития у адъюнктов умения идентифицировать «коммуникативный каркас» [2, с. 165] текста и моделировать аргументацию с его использованием.

Объектом исследования является сам процесс формирования и совершенствования умений аргументативного высказывания на английском языке у адъюнктов образовательных организаций МВД России. Результаты исследования обогащают методологические подходы к обучению иностранному языку в адъюнктуре, дополняют существующие знания в области формирования и совершенствования научно-исследовательской компетенции адъюнктом. Этим определяется теоретическая значимость исследования. Практическая значимость исследования обусловлена возможностью внедрения разработанного шаблона заданий в практику работы с адъюнктами в рамках дисциплины «Иностранный язык» для подготовки обучающихся к проведению научных исследований.

### **Методы**

Методологическую основу исследования составляют анализ научной и учеб-

но-дидактической литературы, типологизация учебных заданий, текстоцентрический подход к обучению речевой деятельности, а также моделирование аргументации в научном дискурсе.

Текстоцентрический подход – это лингводидактическая стратегия, в центре которой находится текст как основной объект обучения [3, с. 122]. В отличие от традиционных методик, акцентирующих внимание на отдельных языковых элементах (лексике, грамматике, фонетике, стилистике) или исключительно на решении коммуникативной задачи, данный подход направлен на формирование у обучающихся комплексных умений воспринимать и понимать научные тексты на иностранном языке, видеть их композиционную структуру и коммуникативную стратегию, чтобы далее самостоятельно создавать тексты с аналогичным «текстотипом» [4, с. 29]. Особую ценность этот подход приобретает в контексте формирования исследовательской компетенции, которую Н. Н. Серостанова и Е. И. Чопорова называют доминантной при подготовке адъюнктов в образовательных организациях МВД России [5, с. 364].

Текстоцентрический подход предполагает, что на первом этапе текст выступает образцом – адъюнкты анализируют его структуру, языковые особенности и коммуникативные функции, чтобы усвоить нормы и стратегии научной речи. На следующем этапе аналогичный текст становится стимулом. Он побуждает адъюнктов к собственной текстовой деятельности: переформулированию, аргументации, созданию оригинальных высказываний на основе полученной информации. Такая двойственная роль текста – как модели для производства собственного текста и как катализатора продуктивной речи – способствует глубокому освоению языка и развитию критического мышления.

Кроме того, текстоцентрический подход помогает обучающимся эффективно ориентироваться в информационных потоках, быстро выделять релевантные данные, критически осмысливать содержание и ар-

гументированно выражать собственную позицию.

Теоретические основания исследования.

Аргументация понимается как вербально оформленный прием умозаключения, направленный на доказательство истинности определенного утверждения путем предъявления фактов, доводов, оснований и подтверждающих примеров. Она основывается на предоставлении весомых аргументов, призванных убедить аудиторию принять определенную идею, позицию или точку зрения. Основными элементами аргументации являются тезис (утверждение, подлежащее доказательству) и аргументы (основания, факты).

С. Г. Сорокина подчеркивает, что в научном дискурсе аргументация неразрывно связана с логикой представления результатов исследования и реализуется через последовательные этапы: анализ предметной области, формулирование темы, постановку цели и задач, обзор предшествующих работ, выявление теоретических пробелов, описание методологии и инструментария, интерпретацию полученных данных, а также обоснование научной и практической значимости проведенного исследования [6, с. 220]. На основе этой структуры автор предлагает собственную классификацию аргументов, характерных для научного дискурса:

– аргументы от реальности, основанные на фактах и закономерностях окружающего мира;

– аргументы от методологии, с помощью которой получено некоторое утверждение и которая заявляется как гарант надежности этого научного положения;

– аргументы от теории, в рамках которой проводится исследование и описываются его результаты;

– аргументы от авторитета, которые могут вводить мнение известного ученого или же могут апеллировать к безличной инстанции, выражая «всеобщее мнение» или позицию, принятую научным сообществом [6, с. 220–221].

Типы аргументов для подтверждения определенной позиции могут различаться или

коррелировать, усиливая основную коммуникативную установку исходного тезиса.

Научный дискурс априори предполагает многоголосие мнений. Основная функция включения контраргументации в научный текст – укрепление убедительности и достоверности собственной позиции автора за счет демонстрации ее критической обоснованности. Г. М. Костюшкина и Ч. Фан предлагают следующую общую схему контраргументации: отказ от признания исходного утверждения сопровождается введением контраргументов, подтверждающих неверность утверждения, затем следует полное доказательство ложности исходного утверждения [7, с. 25].

Анализ представительного массива научных текстов позволил выявить следующие типы контраргументов, которые находят регулярное выражение в рассматриваемом типе дискурса:

– контраргументация за счет выявления противоречивых фактов или за счет противопоставления новейших исследований устаревшим выводам;

– контраргументация посредством указания на ограниченность исследований;

– контраргументация посредством опровержения интерпретации результатов, в основе которой заложено признание фактов, но оспаривание их трактовки;

– контраргументация посредством предложения конкурирующей гипотезы, не отрицающей сам факт или конкретные данные, а смещающей акцент на иную причинно-следственную связь.

Приведенные типы аргументов и контраргументов использовались в качестве основных при разработке обучения использованию коммуникативных тактик для реализации аргументативной стратегии.

Введем существенное терминологическое разграничение понятий. Термин «коммуникативный каркас текста» можно сопоставить с понятием «метатекстовый каркас текста», введенным Анной Вежбицкой [8, с. 421]. Однако мы исходим из того, что коммуникативный каркас текста представляет собой последовательность коммуни-

кативных актов, реализующих конкретные тактики в рамках текстовой деятельности. Метатекстовый каркас описывает структурные элементы текста, обеспечивающие его связность и логическую последовательность. Это взаимодополняющие понятия, при этом мы в первую очередь говорим об обучении адъюнктов коммуникативным тактикам в рамках аргументативной стратегии, поэтому термин «коммуникативный каркас» представляется оптимальным для использования в нашем исследовании.

### **Результаты**

На первом этапе использования текстоцентрического подхода при разработке системы заданий необходимо было продумать задания на идентификацию типов аргументов. Сам тип задания в предлагаемом шаблоне сформулирован следующим образом: Determine what type of arguments are used in each case:

- 1) arguments based on reality;
- 2) arguments based on methodology;
- 3) arguments based on theory;
- 4) arguments based on authority.

Приведем примеры тезисов, предлагаемых в первом задании типового шаблона заданий, направленных на обучение аргументативному высказыванию в научном дискурсе.

Пример 1: Recent court rulings in the EU demonstrate a clear trend toward prioritizing digital privacy, as seen in CJEU's 2024 decision in *Privacy International v. Secretary of State*. This factual shift reflects evolving societal values embedded in judicial practice. – Недавние судебные решения в ЕС демонстрируют явную тенденцию к приоритетному решению вопросов цифровой конфиденциальности, как это видно из решения Суда Европейского союза от 2024 года по делу «Privacy International» против Государственного секретаря. Этот фактический сдвиг отражает эволюцию общественных ценностей, заложенных в судебной практике.

Пример содержит ссылку на судебные решения – recent court rulings и конкретное дело Суда Евросоюза 2024 года. В нем очевиден акцент на наблюдаемой тенденции:

clear trend, this factual shift. Цель – интерпретировать эмпирически фиксируемую реальность. В качестве дидактического элемента необходимо обратить внимание адъюнктов на то, что даже если автор дает интерпретацию какой-либо тенденции, основой такой аргументации выступают документально зафиксированные события или явления (в рассматриваемом примере – судебные решения). На этом и строится аргументация от реальности.

По справедливому замечанию Л. В. Ворониной, в юридических текстах типично актуализируется «фактологическая модель аргументации», обусловленная институциональными характеристиками дискурса [9, с. 144]. Именно этот тип аргументов используется в научных текстах наиболее часто. Источниками аргументов в таких случаях могут быть судебные прецеденты, статистика, архивные документы, интервью официальных лиц, отчеты, а также наблюдения.

Пример 2: The use of computational text analysis on 10,000 U.S. appellate decisions revealed latent patterns in statutory interpretation – a finding inaccessible through traditional analysis alone, and thus methodologically justified by the scale and objectivity of NLP tools. – Использование компьютерного анализа текста на материале 10000 решений апелляционных судов США выявило скрытые закономерности в толковании законов – вывод, который невозможно получить только с помощью традиционного анализа и который, таким образом, методологически оправдан масштабом и объективностью нейролингвистических инструментов обработки естественного языка.

Ключевыми маркерами аргумента от методологии, проиллюстрированного в примере, выступают отсылка к способу получения данных: computational text analysis, NLP tools, подчеркивание преимуществ метода: inaccessible through traditional analysis alone, the scale and objectivity. Вывод в этом примере обосновывается именно инструментом исследования. В качестве обучающего элемента при анализе примера рекомендуется упомянуть, что если автор убеждает, ссы-

лаясь на то, как было получено знание, а не только на что было обнаружено, то это аргумент от методологии.

В следующем задании адъюнктам предлагаются научные тезисы на различные темы в области юриспруденции, каждый из которых должен стать основой для построения аргументированного высказывания. К каждому тезису дается рекомендация по выбору наиболее подходящего типа аргумента для подкрепления исходной идеи. Задание заключается в подготовке аргументации тезиса с опорой на научные исследования в соответствующих сферах.

Пример 3: Criminal law must comply with the principles of justice and equality before the law. – Уголовное право должно соответствовать принципам правосудия и равенства перед законом. Адъюнктам предлагается подобрать аргумент от реальности.

Пример 4: Law enforcement should not depend solely on the interpretation of legal norms by a judge. – Правоприменение не должно зависеть исключительно от трактовки правовых норм судьями. Этот тезис адъюнктам предлагается обосновать с использованием аргумента от методологии.

Пример 5: The justice system is obliged to ensure the protection of the rights and legitimate interests of citizens. – Система правосудия обязана обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан. Основным типом аргумента, рекомендуемым к использованию для обоснования этого тезиса, является аргумент от теории.

Пример 6: Legislation constantly requires changes and additions in accordance with modern realities. – Законодательство постоянно нуждается в изменениях и дополнениях в соответствии с современными реалиями. Для аргументации адъюнктам предлагается отыскать мнение авторитетного специалиста.

Третье задание в предлагаемой серии – выявить 5 тезисов с опорой на тему проводимого научного исследования и подобрать к ним аргументы. Задание обеспечивает выход в продуктивное высказывание на иностранном языке. Его оптимально давать в

режиме самостоятельной работы. Для его выполнения можно разрешить использование онлайн-переводчиков и словарей.

Четвертое задание связано с идентификацией типа контраргумента или контраргументов. На этом этапе целесообразно привлекать элементы лингвистического анализа для выявления тех языковых средств, которые служат выражению контраргументации.

Пример 7: Исходная посылка: *Several forensic studies claim that DNA profiling techniques are highly reliable methods for identifying perpetrators involved in major crimes.*

Контраргументы: *Although DNA profiling is generally regarded as a powerful tool, it is worth noting that some of these studies suffer from methodological limitations. Many rely exclusively on controlled laboratory experiments with idealized samples, neglecting real-world challenges such as contamination risks during field collection or storage errors. Moreover, statistical interpretations often lack robust validation in diverse population groups. Consequently, further research addressing practical application scenarios and broader demographic diversity is essential to fully assess the reliability of DNA-based identification methods.*

В исходной посылке констатируется надежность ДНК-анализа как метода криминалистической экспертизы.

Первый контраргумент касается методологических ограничений: многие исследования основаны на лабораторных экспериментальных образцах, которые отличаются от реальных образцов, собранных на месте происшествия. Придаточное уступки, вводимое союзом *although*, является эффективным приемом вежливой, но эффективной критики. Глагольная фраза *is generally regarded as a powerful tool* в виду пассивной конструкции сразу вводит расхожее мнение, давая понять, что автор его не разделяет. При этом оценочное прилагательное *powerful* со значением утилитарной модальной оценки служит средством смягчения оппозиции тому мнению, которое распространено в научных кругах. Собственно сам контраргумент

вводится посредством модусной рамки *it is worth noting that <...>*. Она выражает рекомендацию обратить внимание, не навязывая категоричного суждения, и позволяет ввести критику как важное, но не агрессивное замечание. Глагольная фраза *to suffer from methodological limitations*, стандартная для научной критики, указывает не на ложность результатов, а на ограниченность способа их получения. Частично стертая метафора в глаголе *to suffer from* усиливает серьезность недостатков.

Второй контраргумент затрагивает практические сложности, такие как реальные риски загрязнения образцов и ошибок хранения доказательств, что снижает ценность контролируемой в условиях лаборатории статистики. Наречие *exclusively* функционирует как усилитель, указывающий на односторонность выборки методов. *Controlled laboratory experiments* и *idealized samples* – термины, подчеркивающие искусственность условий, не соответствующих реальной практике. Форма причастия *neglecting* передает отрицательную утилитарную оценку, указывая на недостаток внимания к важным аспектам. Конкретные риски, такие как *contamination* (загрязнение образцов), *storage errors* (неправильное хранение доказательств), перечислены, что придает критике практическую значимость и наглядность. Прагматическая функция этого контраргумента заключается в том, чтобы показать, что перечисленные риски снижают валидность исследований, исходивших из опровергаемой посылки.

Третий контраргумент, указывающий на недостаточную исследованность проблемы, касается недостатка демографической валидности: статистические интерпретации зачастую не в полной мере проверены на популяциях с разными генетическими характеристиками. Основными языковыми средствами, служащими выражению этого контраргумента, являются комплексные номинативные единицы: *lack robust validation* – глагольная фраза, подчеркивающая недостаточность подтверждения; *diverse population groups* – именная фраза, служащая указа-

нием на демографическую ограниченность данных. Прагматическая функция третьего контраргумента заключается в том, чтобы поставить под сомнение применимость выводов за пределами узкой выборки, что особенно важно в правовых контекстах.

Общий вывод эксплицирует необходимость дополнительных исследований, учитывающих многообразие реальных ситуаций и этнических групп, чтобы оценить действительную надежность ДНК-тестирования. Вводное слово *consequently* выступает маркером логического следствия, завершающим цепочку критики. Именная фраза *further research addressing <...>* является номинацией призыва к расширению исследований, а модальный модификатор со значением телеологической оценки *essential* в составе сказуемого *is essential* придает призыву нормативную силу. Глагольная фраза *to fully assess* подчеркивает, что текущие данные недостаточны для окончательного вывода.

Пятое задание в системе требует подобрать контраргументы для приведенных тезисов. Например: *Electronic evidence has the same legal force as traditional written documents.* – Электронные доказательства обладают равнозначной юридической силой с традиционными письменными документами. Для исходного утверждения предлагается сформулировать контраргумент, основанный на констатации ограниченности существующих исследований.

На стадии работы с контраргументами адьюнктам предлагается к каждому из 5 тезисов, соответствующих тематическому направлению диссертационного исследования, предложить по 1–2 возможных контраргумента.

Следующая стадия работы – это анализ связного текста научной статьи и выбор того плана, который последовательно отражает коммуникативные тактики, использованные в целях аргументации. Планы целенаправленно делаются очень похожими. Для того, чтобы выбрать правильный вариант, адьюнкт должен выявить логическую структуру аргументации. Например, контраргумент

в одном из планов может быть нацелен на отрицание самой идеи некоторой криминалистической процедуры, а в другом – на ограничения в методическом обеспечении этой процедуры. Работа с целым аргументативным текстом должна привести адьюнктов к выводу об общей структуре аргументации в ее самой широкой интерпретации: исходный тезис – аргумент(ы) – контраргумент – вывод. Так как выявление коммуникативного каркаса текста и возможных сценариев организации убеждения требует регулярной работы с текстами, в качестве частного случая целесообразно брать видоизмененные структуры. Например: тезис – первичный аргумент в защиту тезиса – контраргументы – критика контраргументов – эмпирическая или теоретическая поддержка, то есть дальнейшее подкрепление тезиса аргументами – заключение в виде утверждения субъектом речи собственного мнения.

#### **Заключение**

Аргументативное высказывание по теме исследования – это основа выступления адьюнкта на научно-представительских мероприятиях и публикаций в авторитетных изданиях. Неважно, какой язык использует адьюнкт, понимание структуры аргументации, моделирование и выстраивание коммуникативного каркаса своего высказывания – это неотъемлемые части научной работы. Поэтому завершающим этапом в предлагаемом шаблоне заданий является подготовка текста с аргументированием своей научной позиции.

Стратегические и тактические аспекты построения аргументативного высказывания формируют сложную, но упорядоченную систему рационального научного диалога. Стратегия определяет направление и цель полемики, а тактика – ее инструментарий. Аргументированные авторские утверждения в научном дискурсе выполняют ключевую риторическую функцию – позиционирование говорящего. Они позволяют не только заявить собственную точку зрения, но и стратегически выстроить отношение к чужому мнению: от полного согласия и частичного принятия до

конструктивного несогласия и обоснованного убеждения. Предлагаемый шаблон требует качественного наполнения, но опыт показывает, что он реализует свое ос-

новное назначение – помочь сформировать у адъюнкта умения уверенного, логичного и убедительного научного высказывания в устной и письменной формах.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шуныкова О. В. Классификация лингвострановедческих особенностей аналитической работы с профессиональным полицейским текстом // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2024. № 3 (105). С. 177–186.
2. Шашкова В. Н. Проблема классификации текстов юридического дискурса // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 2 (108). С. 161–167.
3. Шашкова В. Н. Интеллектуально-познавательные задачи как часть текстоцентрического подхода к обучению курсантов образовательных организаций МВД России английскому языку // Мир педагогики и психологии. 2025. № 6 (107). С. 121–130.
4. Баранов А. Г. Функционально-прагматическая концепция текста. Ростов-на-Дону, 1993. 181 с.
5. Серостанова Н. Н., Чопорова Е. И. Развитие исследовательской компетентности адъюнктов в рамках освоения академического курса английского языка // Проблемы модернизации современного высшего образования: лингвистические аспекты. Лингвометодические проблемы и тенденции преподавания иностранных языков в неязыковом вузе: материалы V Международной научно-методической конференции. Омск: Омский автобронетанковый инженерный институт, 2019. С. 363–366.
6. Сорокина С. Г. Виды аргументации в научных публикациях (на примере англоязычных статей) // Наука и культура России. 2013. Т. 2. С. 219–221.
7. Костюшкина Г. М., Фан Ч. Принципы анализа аргументативного отрицания // Общество. 2024. № 3-1 (34). С. 25–30.
8. Вежбицкая А. Метатекст в тексте // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 8. М.: Прогресс, 1978. С. 402–421.
9. Воронина Л. В. Когнитивные модели и механизмы русского юридического дискурса аргументативного типа // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 3 (101). С. 138–145.

### REFERENCES

1. Shunyakova O. V. Classification of linguistic and cultural features of analytical work with professional police text // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 3 (105). P. 177–186. (In Russ.)
2. Shashkova V. N. The problem of classification of texts of legal discourse // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 2 (108). P. 161–167. (In Russ.)
3. Shashkova V. N. Intellectual and cognitive tasks as part of a text-centric approach to teaching cadets of educational organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia the English language // The World of Pedagogy and Psychology. 2025. No. 6 (107). P. 121–130. (In Russ.)
4. Baranov A. G. Functional-pragmatic concept of the text. Rostov-on-Don, 1993. 181 p. (In Russ.)
5. Serostanova N. N., Choporova E. I. Development of research competence of adjuncts in the framework of mastering the academic course of the English language // Problems of modernization of modern higher education: linguistic aspects. Lingvometodological problems and trends in teaching foreign languages in a non-linguistic university: Proceedings of the V International Scientific and Methodological Conference. Omsk: Omsk Armored Engineering Institute, 2019. P. 363–366. (In Russ.)
6. Sorokina S. G. Types of argumentation in scientific publications (based on English-language articles) // Science and Culture of Russia. 2013. Vol. 2. P. 219–221. (In Russ.)
7. Kostyushkina G. M., Fan Ch. Principles of analysis of argumentative denial // Society. 2024. No. 3-1 (34). P. 25–30. (In Russ.)
8. Vezhbtskaya A. Metatext in the text // New in foreign linguistics. Issue 8. Moscow: Progress, 1978. P. 402–421. (In Russ.)

9. Voronina L. V. Cognitive models and mechanisms of Russian legal discourse of the argumentative type // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 3 (101). P. 138–145. (In Russ.)

***Информация об авторе:***

В. Н. Шашкова, кандидат филологических наук, доцент.

***Information about the author:***

V. N. Shashkova, Candidate of Philology, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 10.09.2025; одобрена после рецензирования 15.09.2025; принята к публикации 17.11.2025.

The article was submitted 10.09.2025; approved after reviewing 15.09.2025; accepted for publication 17.11.2025.