

Научная статья
УДК 323.2(47)(091)

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РАВЕНСТВА, ЕДИНСТВА НАРОДА РОССИИ И ПРОЯВЛЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ МОТИВОВ НЕНАВИСТИ И ВРАЖДЫ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Иван Андреевич Иванников¹, Борис Зуфарович Маликов²

¹ Сочинский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Сочи, Россия

² Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия

¹ freiheit2061@gmail.com, ² malikov_bz@mail.ru

Аннотация. Исследование включает в себя проблемы истории и теории государства и права России, отчасти философии, политологии, социологии, онтологии, психологии по вопросам криминального проявления негативов, порождаемых низкой культурой человека во взглядах, оценках и в интерпретациях расовых, этнических, национальных различий. Еще больше социальные противоречия обостряются в желаниях отдельных людей поставить себя выше всех, исходя из признаков материального «превосходства» или наличия любого по характеру либо сфере проявления властного «ресурса». Особенно сложны своей «утонченностью» со ссылкой на «высшую волю» и силу подобные проявления в сфере религиозных отношений. Уголовное законодательство и доктрина нормативно и теоретически эти проблемы отражают. Определен в Уголовном кодексе Российской Федерации ряд квалифицированных видов преступлений с соответствующей опасной мотивацией виновных лиц.

Авторы настоящего труда предлагают читателям и исследователям структуру работы под одним наименованием, состоящую из двух частей. Каждую часть материала планируется издать последовательно в разных номерах одного издания. Такое структурирование позволяет самостоятельно выделить в два блока общий материал, каждый из которого способен нести в себе относительно обособленные, но единые знания о формировании криминального экстремистского поведения, которое возникло с момента начала взаимодействия людей, сопутствовало и сопутствует всему времени жизни человечества, но проявлялось своеобразно в разные времена, со своими особенностями у ряда этносов, расовых и социальных образований, в странах, государствах и общностях, включая власть имущих, в процедурах инквизиции, сущности и практике нацизма, религиозного радикализма и др. Это позволило вычленив общие истоки и поводы агрессии человека и сугубо специальные вопросы в истории формирования криминала данного вида, на этапах истории социума и в конкретных формах его проявления, как специфической человеческой криминальной агрессии.

В целях более полного представления об особенностях формирования разнотнического и многонационального социума России, для должного обдуманного умозрения и адекватного доктринального восприятия оценок сущности и характера масштабности социальных процессов, изменений в их содержании на протяжении всего многовекового исторического пути России авторы отмечают, что становление многонационального социума России, ее государственности шло при определяющем этническом, социальном, организационном и политическом векторе преобладания русского начала.

В первой части работы исследованы, обобщены и изложены в общих чертах результаты анализа сложных проблем формирования государственности и внутренней государственной политики со времен правления Екатерины II, когда проявились противоречия между правящей и господствующей элитой, феодально-крепостническими устоями в крестьянской организации и обездоленным крестьянством по социальным и отчасти этническим вопросам.

Обозначены штрихами ключевые моменты политики Советской России и СССР в области политического, экономического, социального обновления всех сторон жизни народа и роли в ней национальных, интернациональных аспектов в масштабах общей культуры всех наций на социалистических началах. Отмечены истоки и причины развала СССР. Дана авторская характеристика состоянию государственности и социума в начальный постсоветский период в России и современной Российской

Федерации. Дана оценка устойчивости реальности и прочности стремления преобладающей части трудящихся страны к сохранению основ социалистической экономики и социальной уклада общества, политической и советской организации власти. Это необходимое условие существования и развития единого для всех Отечества и реализации принципов равенства, национального согласия, относительно значимого для всех граждан социального и личного благополучия, духовно пронизанного здоровыми и товарищескими отношениями между людьми ради сохранения единого равнодоступного, равнодостаточного и благородного для всех и каждого в отдельности человека социального блага. Отмечены экономические, социальные и моральные потери всех народов республик, входивших в состав СССР, искусственно вызванные нагнетанием в отдельных регионах страны сначала дискуссий и полемики по вопросам намерений и своих решений о «благостных» действиях по обретению суверенитета и свободы, которые в итоге привели к сепаратизму и развалу СССР, а затем последовавших оправданий своих действий по обретению «реальной свободы» в цепких «объятиях» ненасытного мира капитала. Это были беспочвенные и ничем необоснованные «аргументы» в пользу решения вечных неразрешимых или трудноразрешимых проблем: «неравенства», «несвободы», «зависимости», «подчинения», «сдерживания развития», «высокомерия», а также проявлений дуализма диалектики: ведущий – ведомый, лидер – аутсайдер, самодостаточный – обремененный проблемами и др.

Вторая часть исследования посвящается криминологическим и уголовно-правовым проблемам преступности и видам преступлений экстремистского характера, порожденных выраженным социальным неравенством граждан в социуме, а также противоречиями, вытекающими из разных уровней личной культуры, неоднозначных религиозных представлений и убеждений, расовых и этнических заблуждений.

Ключевые слова: этнос, многонациональное Отечество, социализм, развал СССР, постсоветская криминализация, утрата ценностей социализма, капиталистическая деморализация, ненависть, вражда.

Для цитирования: Иванников И. А., Маликов Б. З. Конституционные основы равенства, единства народа России и проявления уголовно-правовых мотивов ненависти и вражды (часть первая) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 3 (109). С. 37–49.

Original article

CONSTITUTIONAL FOUNDATIONS OF EQUALITY, UNITY OF THE PEOPLE OF RUSSIA AND MANIFESTATIONS OF CRIMINAL LAW MOTIVES OF HATRED AND ENMITY (PART ONE)

Ivan A. Ivannikov¹, Boris Z. Malikov²

¹ Sochi branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)”, Sochi, Russia,

² Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia,

¹ freiheit2061@gmail.com, ² malikov_bz@mail.ru

Abstract. The study includes the problems of the history and theory of the state and law of Russia, partly philosophy, political science, sociology, ontology, psychology on the issues of criminal manifestation of negatives generated by the low culture of man in views, assessments and interpretations of racial, ethnic, national differences. Social contradictions are further exacerbated by the desires of individuals to put themselves above all, based on signs of material "superiority" or the presence of any kind or sphere of manifestation of a powerful "resource". Such manifestations in the sphere of religious relations are especially complex in their "refinement" with reference to the "higher will" and strength. Criminal legislation and doctrine normatively and theoretically reflect these problems. A number of qualified types of crimes with the corresponding dangerous motivation of the perpetrators are defined in the Criminal Code of the Russian Federation.

The authors of this work offer readers and researchers the structure of the work under one name, consisting of two parts. Each part of the material is planned to be published sequentially in different issues of one publication.

© Иванников И. А., Маликов Б. З., 2025

Such structuring allows us to independently separate general material into two blocks, each of which is capable of carrying relatively separate, but unified knowledge about the formation of criminal extremist behavior that arose from the moment people began interacting, accompanied and continues to accompany the entire life of mankind, but manifested itself in a unique way at different times, with its own characteristics in a number of ethnic groups, racial and social formations, in countries, states and communities, including those in power, in the procedures of the Inquisition, the essence and practice of Nazism, religious radicalism, etc. This made it possible to isolate the general sources and reasons for human aggression and purely special issues in the history of the formation of this type of crime, at the stages of the history of society and in specific forms of its manifestation, as specific human criminal aggression.

In order to gain a more complete understanding of the peculiarities of the formation of the multi-ethnic and multinational society of Russia, for proper everyday speculation and adequate doctrinal perception of assessments of the essence and nature of the scale of social processes, changes in their content throughout the centuries-old historical path of Russia, the authors note that the formation of the multinational society of Russia, its statehood took place with the determining ethnic, social, organizational and political vector of the predominance of the Russian principle.

The first part of the work examines, summarizes and outlines in general terms the results of the analysis of complex problems of the formation of statehood and domestic state policy since the reign of Catherine II, when contradictions emerged between the ruling and dominant elite, feudal-serfdom foundations in the peasant organization and the dispossessed peasantry on social and partly ethnic issues.

The key points of the policy of Soviet Russia and the USSR in the field of political, economic, social renewal of all aspects of people's life and the role of national, international aspects in it on the scale of the common culture of all nations on socialist principles are outlined with strokes. The sources and reasons for the collapse of the USSR are noted. The author's characteristics of the state and society in the initial post-Soviet period in Russia and the modern Russian Federation are given. An assessment is given of the stability of reality and the strength of the desire of the majority of the country's workers to preserve the foundations of the socialist economy and social structure of society, the political and Soviet organization of power. This is a necessary condition for the existence and development of a single Fatherland for all and the implementation of the principles of equality, national accord, relatively significant for all citizens social and personal well-being, spiritually permeated with healthy and comradely relations between people for the sake of preserving a single equally accessible, equally sufficient and noble social good for everyone and each individual person. The economic, social and moral losses of all the peoples of the republics that were part of the USSR were noted, artificially caused by the escalation in certain regions of the country of discussions and polemics on issues of intentions and their decisions on "benevolent" actions to gain sovereignty and freedom, which ultimately led to separatism and the collapse of the USSR, and then the subsequent justifications of their actions to gain "real freedom" in the tenacious "embraces" of the insatiable world of capital. These were groundless and unfounded "arguments" in favor of solving eternal insoluble or difficult to solve problems: "inequality", "lack of freedom", "dependence", "subordination", "restraint of development", "arrogance", as well as manifestations of the dualism of dialectics: leader – follower, leader – outsider, self-sufficient – burdened with problems, etc.

The second part of the study is devoted to criminological and criminal-legal problems of crime and types of crimes of an extremist nature, generated by pronounced social inequality of citizens in society, as well as contradictions arising from different levels of personal culture, ambiguous religious ideas and beliefs, racial and ethnic misconceptions.

Keywords: ethnos, multinational Fatherland, socialism, collapse of the USSR, post-Soviet criminalization, loss of socialist values, capitalist demoralization, hatred, enmity.

For citation: Ivannikov I. A., Malikov B. Z. Constitutional foundations of equality, unity of the people of Russia and manifestations of criminal law motives of hatred and enmity (part one) // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 3 (109). P. 37–49. (In Russ.)

Введение

История развития российской государственности с древнейших времен и до современного уровня организации социума и

политико-правовых институтов путем придания и обретения поэтапно государственным устоям более прочной стабильности и должной заданности, формирования эффективной

динамики правовых отношений, как важнейшим государственным скрепам управления и обеспечения прав и свобод человека и граждан, как необходимой правовой форме для проявления непосредственной демократии народа через представительные органы власти, позволяющей реализовывать волю большинства граждан страны в реальном действии механизмов правовых и правосудных начал в организации жизни, складывалась в длительный исторический период, своеобразным образом получив определенный результат движения и развития, но не всегда на благо большинства социума и неоднозначно по восходящей прямой.

В зрелый период своего становления самодержавная основа Российского государства уже со второй половины XVIII века стала утрачивать свой монарший авторитет и былую способность обеспечивать сильную власть, а также быть опорой социального движения и сплачивания всех слоев населения и народов в единый социальный и государственный монолит. Народный бунт под предводительством Е. Пугачева проявил ряд социальных проблем в организации крестьянского образа жизни и в отдельных этнических группах населения, которые вылились в его острое противостояние власти, подавленное с помощью армейских подразделений. Все это потребовало от Екатерины II проведения определенных реформ. Она продолжила укрепление государственности России на основе установления нового административно-территориального деления, усиления личной власти, а также Сената и судебной системы. Реформе подверглась военная и тюремная организация, полиция, денежная и финансовая система. Внесены были изменения в статус дворянства, в положение крестьян, предпринимательства. Изменению подверглась структура общества в части сословной дифференциации, привилегий, повинностей и сборов. Упразднена была организация казачества, урезаны права церкви. Ею были позитивно восприняты взгляды итальянского мыслителя и правоведа Ч. Беккариа на преступление и нака-

зание. Отмеченные реформы и начинания выводили Россию из затяжного социального кризиса и задавали определенный динамизм дальнейшему развитию страны.

При этом монархический, церковно-религиозный, крепостнический и общинный уклад деятельности и жизни, а также государственно-политический консерватизм, хотя сдерживали темпы развития страны, но все же не мешали общей позитивной тенденции укрепления Российской империи. Наполеоновское вторжение в Россию 1812 г., а затем освободительный рейд русских войск до своих границ и далее в саму Европу стали предтечей событий 1825 г. на Сенатской площади Санкт-Петербурга, когда дрогнуло единение духа дворянства, породив дальнейшее противогосударственное вольнодумство в разночинных рядах общества. С момента событий 1825 г. менее 100 лет оставалось ей до завершения своей исторической монаршей миссии в России. Все же за это время самодержавная власть и экономика страны при опоре на трудовое участие рабочих и крестьян разных этносов успели создать и запустить в интересах экономики, обороны и на благо всех «стальной скреп» страны – железную дорогу. Она соединила, объединила и сплотила население и все пространство России от западных до восточных границ государства.

Февральские события 1917 г. и последующая деятельность Временного правительства России до 26 октября 1917 г., которое так и не преступило с опорой на народ и в интересах народа к кардинальным преобразованиям в стране, сохраняя политическое противостояние бедных народных масс и имущего «сословия», оказались не состоятельными к этому.

Далее в истории России следовал вполне закономерно советский строй, социалистический уклад жизни и культуры. Принятая на II съезде РСДРП в 1903 г. программа определила основные задачи социального переустройства России – свержение самодержавия и установление диктатуры пролетариата при опоре на единство и сплоченность рабочих и крестьян.

После полной победы советского строя в РСФСР по итогам Гражданской войны в начале 20-х годов прошлого века роль основного государственного и опорного социального звена в составе Союза Советских Социалистических Республик выполняла Россия. Первое в мировой истории государство диктатуры пролетариата и ее народ взяли на себя тяжелое бремя возрождения экономики и выравнивания уровня культуры всех народов, в том числе в прошлом отсталых и застойных задворков страны и мало просвещенного народа, ранее не имевшего иных форм своего личного и социального развития, кроме как быть обездоленной рабочей силой, подлежащей эксплуатации, а также выступать в качестве мобилизационного ресурса для исполнения воинской и иных повинностей во благо царя и Отечества.

Советский Союз продемонстрировал свои преимущества как государство трудящихся, эффективность динамизма социалистической экономики, науки, культуры, организационной и мобилизационной способности в годы Великой Отечественной войны и первые два десятилетия после победы в ней.

На фоне «благоденствия мира потребления», проявленной информационной агрессии и действия теневого рынка «вещизма» социальные и моральные устои советского общества в стране постепенно претерпели определенную деформацию. Со времен «прихода» сомнительным способом к власти Н. С. Хрущева единство Коммунистической партии и народа было расколото на сторонников и противников:

а) нового «руководства» и пересмотра прежних заслуг перед Родиной тех, кто помогал их «приходу» к власти, и тех, кто не принял ни сам процесс перехода власти, ни его результаты по участникам и персоналиям тех событий;

б) в вопросах справедливости «суда» над Л. П. Берией, оценок «культы» личности И. В. Сталина на XX съезде КПСС, сделанной Н. С. Хрущевым, в партии и обществе зародились большие сомнения и чувство протеста. Текст доклада нового руководи-

теля страны по этому вопросу практически был засекречен, а его интерпретация в средствах массовой информации не вызывала всеобщей поддержки. Все это усугубило внутренний незримый раскол в партии и явно ослабил взаимодействие КПСС с компартиями других государств;

в) хрущевская «оттепель» в СССР стала и началом сильного «сквозняка» в «растревоженных» помыслах и надеждах людей;

г) начала подвергаться сомнению значимость основных ценностей советского социума;

д) невольно и целенаправленно осуществлялось ослабление действия норм морали, закона, значимости личной ответственности за общие дела;

е) принципы интернационализма и братства всех народов и этносов страны, патриотизма стали уступать морали индивидуализма, «сытой» личной жизни, отстраненности от коллективных форм организации, порождать узкоместнические взгляды и подходы к вопросам социального развития, региональное иждивенчество;

ж) усилилась деятельность псевдорелигиозных движений и сект.

Все эти негативные моменты не были случайными или объективно обусловленными явлениями. Советский Союз был подвергнут «запрограммированному» развалу мощного разностороннего давления извне, при «увязке» этого процесса с частью слабых и инертных слоев населения страны, «уставших» от бремени и затянувшихся сроков строительства социализма. Антисоветская и антисоциалистическая стратегия и тактика Запада и США по развалу СССР были обращены своим мощным разносторонним давлением на ключевые направления в деятельности страны: на отдельных партийных, профсоюзных, комсомольских и государственных функционеров, Коммунистическую партию и комсомол в целом, армию, правоохранительную и судебную систему, науку и образование, здравоохранение, жилищную проблему и др. Не оставались без внимания усиления негативов в тенденции социального расслоения населения, этнических и межнациональных

противоречий, провоцирующего «давления» на церковь и религию. В результате глобальной разносторонней диверсии против СССР социализм, который никогда, по убеждениям В. И. Ленина, не должен был загнить изнутри, был доведен до критического социального состояния несостоятельными и гнилыми «функционерами», псевдо-лидерами, энтузиастами и моралистами только для других лиц и на словах.

Однако объединенными усилиями подрывной деятельности экономики и политики США, стран Западной Европы, Японии, путем навязывания локальных войн и конфликтов в короткое время СССР был экономически и духовно истощен к началу 1990 годов, а руководство Коммунистической партии Советского Союза не справилось с решениями задач по выполнению своей исторической миссии. Лишь Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев с трудом удерживал экономическую и социальную ситуацию в стране.

Трагедия Чернобыля сработала на определенное время против атомной энергетики СССР. Цены на нефть были доведены до критически низкого уровня для СССР. Все это привело к спаду в экономике СССР. После смерти Л. И. Брежнева и Ю. В. Андропова КПСС не смогла выдвинуть сильного и эффективного руководителя партии и лидера по мобилизации внутренних сил страны по выходу из кризисного состояния в экономике и внешней политике.

Сначала «дрогнули» в Союзе ССР наиболее слабые его «звенья». Это были страны Балтии, а затем путем «индивидуального» подхода была решена в формате росчерка пера не дюжих «руководителей» в обход мнения народа судьба других государств о выходе каждой республики из общей страны трудящихся и вхождении в пространство уже устоявшегося капитализма. Объективных и закономерных предпосылок для самораспада СССР не было. Ведь идея социализма жива в государственном и социальном устройстве других стран, и она удивляет мир своими успехами и достижениями уже не одно десятилетие.

В водоворот измены советскому Отечеству трудящихся и идеалам социализма был ввергнут при помощи внешней агентуры и деятельности «социальных» специалистов в области очернения социализма, а также искусной демонстрации и приукрашивания «преимуществ» Запада и США определенный круг «мелочных по духу» людей и специалистов из разных сфер деятельности: искусства, образования и науки, медицины, обороны, спецслужб, спорта, технологичных производств. К «отрицанию» социализма и безразличию к судьбе народов СССР успешно были склонены и податливые к искушению лжи «перемен» по заморским и заграничным рецептам, образцам и «сладостным» обещаниям подачек и простые рядовые граждане, не пожелавшие проявлять усердие на свое благо и своих детей на своей Родине. Президент СССР М. С. Горбачев ничего не предпринял по защите государственного суверенитета СССР, не пресекал факты нарушения законодательства в 1989 году во время выборов в Верховный Совет СССР, при принятии 12 июня 1990 года антиконституционной Декларации о государственном суверенитете РСФСР, во время акции подписания антигосударственного Беловежского соглашения и других, а затем и сам нарушил Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Из СССР Российская Федерация никуда «не выходила», изменив на противоположный вектор развития своей экономики и политический строй, став значимым социальным и территориальным «остатком» от основы СССР, обретя статус его правопреемника, особенно в части долгов и обязательств, и сохранив из прошлого советскую музыку к новому тексту (прежнего автора) Гимна Российской Федерации, а также сталинскую и хрущевскую монументальность в архитектуре, в облике городов и населенных пунктов, увековечении имен своих героев в наименовании улиц и некоторых значимых объектов истории СССР.

Постсоветская Россия и ее народ были ввергнуты в противоречивый водоворот

капитализма на фоне «глобального» разрушения социалистической экономики и «обнуления» советских идеалов уклада жизни, культуры и воспитания детей и молодежи. Начался криминальный передел собственности, процесс «рыночной» деморализации. Обрушение советской правовой системы, правосудия, правоохраны привело к резкому росту коррупционных деяний и общеуголовных преступлений. Активизировался процесс резкого расслоения населения по материальному, политико-идеологическому и церковно-религиозному признакам, были отмечены отдельные проявления «амбиций» удельности, местничества и завышения формальной и неформальной статусности некоторых «особ» под свои местнические, «общесоциальные» и иные интересы. Все это ослабляло социальное здоровье социума.

В процессе капиталистического «разбазаривания» производственных сфер машиностроения, автомобилестроения, гражданского авиастроения выпали в никуда высококвалифицированные специалисты. В социуме была понижена роль научной, педагогической и медицинской, правоохранительной деятельности и военной службы. Стремительно и необоснованно возросла роль банков и финансовых учреждений в экономике, появилась в обществе прослойка «олигархов» и «вдруг обогатившихся» лиц.

На этом фоне деформаций в социуме России стали ненужными рабочие руки патриотичных граждан своей страны. Искусственно на «пепелище социализма», а точнее ее экономики, был создан «избыток» или непотребность рабочей силы, породив безработицу. При этом из-за зарубежья стали привлекаться в сферу строительства, торговли, бытового обслуживания населения и другие области трудовой деятельности иностранные граждане, «заполнять» бреши спонтанной дикой экономики рынка без мотивации ответственного созидателя. Их устремления определялись желанием любым способом «заработать». Поэтому они были на уровне своего сознания и убеждений отстранены от ответственности за состояние и дела России. Поэтому они, плохо владеющие рус-

ским языком, и не стремились встраиваться в требования жизни россиян по действующим законам, обычаям и традициям.

Мотивация зарубежных работников-мигрантов нередко оставалась и остается узкомотивированной: «заработок» или «доход» любой ценой, в том числе и нередко в интересах криминала, а иногда и агентуры недружественных государств, либо связанные с посягательствами против личности, на чужую собственность, правопорядок и общественный порядок. В сфере оформления законной миграции имели и имеют место правонарушения, злоупотребления и коррупционные проявления, а также факты прямого предательства со стороны официальных лиц России интересов службы и страны. За всеми подобными «отступлениями» нередко следовали распространение временными мигрантами социально опасных заболеваний, вредных идей радикального ислама и других религиозных направлений, проявления криминальной агрессии. Личная гигиена и условия быта мигрантов не всегда находились и находятся под должным контролем и отвечают требованиям санитарии и безопасности.

Российское государство еще не обеспечило выполнение ряда социальных обязательств перед своими малоимущими гражданами, безработными, инвалидами, престарелыми, студентами, военнослужащими, служащими правоохранительных органов, медиками, педагогами, частью ученых, больными, нуждающимися в дорогостоящем лечении, и др. Возможно, по этой причине, пока нельзя социальными благами привлекать в Россию достаточно бедную и многочисленную часть трудовых мигрантов. Отдельные из зарубежных работников нелегально переправляют в Россию свои большие семьи и за счет разных «манипуляций», правонарушений, несовершенства законодательства и правоохраны обременяют сферу медицины, социального обеспечения и образования, не позволяя за счет недостаточности бюджетных средств и соответствующих фондов повышать уровень благосостояния коренного населения

страны и относительно выравнивать его применительно к различным категориям граждан.

Видимо, пришло время для коренного «перелома» ситуации в сторону совершенствования рабочих мест и повышения оплаты труда для граждан во всех сферах их деятельности России. Это должно происходить за счет широкого использования преимущественно машинного и роботизированного процессов труда, который пока еще должным образом не обеспечивается в сферах уборки улиц, скверов, парков, общественных мест, доставки малых грузов, товаров и продуктов питания из торгующих предприятий, почтовых отделений, станций, баз, хранилищ. Наука и производство должны незамедлительно отреагировать на эти жизненно острые проблемы повышения организации, культуры, эффективности труда, его облегчения, повышения мобильности в использовании средств и предметов труда, расширения «площадок» с высочайшей оснащенностью средствами и предметами труда. Затраты для работодателя должны быть оптимальными и быстро окупаемыми за счет слаженности самих процессов труда, выполнения больших объемов работ, качества, повышения ответственности работников, стабильности эффективных кадров, уважающих высокую и продуманную организацию всех процессов труда, уровень культуры и соответствующий этим требованиям и уровень достойной оплаты.

В комплексе отмеченных выше проблем, связанных с трудовой миграцией, и вытекающих из этого социальных и правоохранительных задач должны последовательно решаться и вопросы полного и всеобъемлющего контроля за притоком мигрантов в Россию, а также выявления в их среде лиц, способных наносить и наносящих вред правоохране, правопорядку и культуре России, сохраняющих способность к криминальному проявлению и экстремизму.

Основная часть

В преамбуле Конституции Российской Федерации 1993 г. дана значимая и определяющая ход будущей истории страны оценка

процессам единения земель и сложившейся сплоченности ее многонационального народа как результата сложного движения внутренних социальных сил объективного порядка и свойства, а также формирования политики государства, отражавшей разные этапы своего политико-экономического и социального развития, устройства и достижений, которые на протяжении тысячелетия прошли тяжелые испытания на свою жизненную состоятельность и государственную прочность.

Важнейшим и определяющим социальным итогом истории формирования Российской Федерации как неординарного по ряду основных характеристик государства, отражающих и особенности возникновения, и проявления своеобразия общности многонационального народа страны, а также по характеру и степени консолидации разных этносов и наций, явилось возникновение единого и общего отечества для всех народов России.

Настоящее Отечество формировалось путем добровольного присоединения (вхождения) в состав Киевской Руси, а затем Московского русского государства ряда этнообразований, а в некоторых случаях на основе территориальной и экономической эскалации центра для военных и оборонных целей (крепости, гарнизоны, казачьи поселения). Тем самым за счет градообразующего социального, экономического и иного вклада в развитие конкретных социально-территориальных единиц было объективировано свое реальное право на управление ресурсами, формирующее опорные точки экономического и социального развития и роста на землях народов, не имевших еще устойчивых собственных признаков городищ, крепостей, княжеств и (или) военного потенциала и организационных сил для обеспечения этногосударственности, экономической, политико-государственной оседлости с возможностью самостоятельного обеспечения своего этносоциального суверенитета на территории пребывания (мигрирующие и кочевые народы, вооруженные племена и этносы, совершавшие грабительские набе-

ги на ближайших соседей и соплеменников с целью непроизводительного выживания и существования).

Объективно обусловленное, совместное и общее, разноразное и разнотипное проживание на одной общей территории, тесное взаимодействие в процессах хозяйствования, товарного обмена и ведение иных дел во имя общего блага привели к образованию и развитию единого для всех народов и этносов территориального и культурного пространства, а также тесной жизнедеятельности, единого социального явления – Отечества – России.

На протяжении длительной совместной жизни и деятельности разных народов такое обрело свою социальную, экономическую и культурную устойчивость на основе признания всеми народами России прочной их связи с русским этносом, как само по себе нарождающегося и укрепляющегося русского этнического начала, так и составлявшего основу развития своего государственного образования и других народов, вставших под ее покровительство в качестве равных соотечественников. Все народы будущей России одновременно участвовали в социальных процессах двух уровней: а) всеобщего – формировании общего и значимого в целом для всех – единого Отечества; б) проявляя инициативу и труды в целях трансформации своих этногрупповых, этнокультурных и иных общностей в автономные структуры единой страны.

Первый уровень государственности позволил создать единые начала управления страной при учете изначально интересов русского народа, заложившего основы устройства государства и организации власти в нем. При этом были признаны достой-

ными внимания и уважения представители иных народов в процедурах обращения к власти для должного принятия решений по этнонациональным и иным вопросам в центре и на местном уровне.

На примере народов Башкирии при Иване Грозном был решен вопрос о «вотчинных землях», правах коренного народа и повинностях при сохранении у него права на исповедование Ислама. Еще более кардинально «национальный» вопрос получил развитие через «процесс» создания автономий в первые годы Советской власти. В этом ряду реформ Башкирский регион получил первым государственный статус Автономной Республики, а ее народ – равноправных граждан РСФСР, а затем и СССР. В этой автономии, как и в целом в России и СССР, религиозность граждан была признана личным делом каждого гражданина, при наличии официальной дистанции дел государства и церкви. Не удалось избежать перегибов Советской власти в отношении неофициальной церковной власти, церковных учреждений и их деятелям, которые имели сильное духовно-религиозное, а порой и антисоветское влияние на верующих лиц.

В целом весь исторический период формирования государства и социума в России, в том числе и во времена Советского государства, как неразрывный процесс созидания породил новую социальную особенность для всего многонационального народа – осознание и принятие как данности для всех соотечественников своей принадлежности к формации «русской» государственности, а также признание себя носителями, наряду с родственными, этническими корнями, и соответствующего «русского» менталитета, русской культуры¹. Как нами

¹ Полагаем, что на пространстве Древней Руси не было объективных социальных, этнических, территориальных и ментальных условий и особенностей для формирования русской нации как особого уровня развития этноса русов. В источнике древности – в Повести временных лет «русы», которые якобы дали название Руси, в составе восточнославянских племен не упоминаются. Земли «русов» как места обитания конкретных племен, давших начало зарождению соответствующего этноса, а в более поздние времена ставшие частью территории русских земель, не были еще окончательно определены в качестве территории нарождающейся Руси. Видимо, следует полагать, что сам этнос русов начал оформляться как этносоциальное явление только в период VIII–IX веков.

было отмечено, религиозные «ценности» истории социума не всегда имели объединительный характер и позитивное значение. Мы имеем в виду различия в организации религиозно-церковного дела и жизни верующих: причащение к разным приходам церкви, «свои» оттенки богословно-религиозной философии (мудрость и миропонимание, духовность и форматы богослужения), свои обряды и процедуры религиозных действий, традиции и погосты, а были еще военные и вооруженные противостояния и конфликты по религиозным причинам и поводам.

Во все времена и особенно в советский период в Российской Федерации в целом формировалась общая культура для всех народов на основе многовековых достижений русского и других народов: а) обеспечивалась всеобщая грамотность; б) организовано получение начального, среднего, высшего профессионального образования и подготовки; в) русская и советская наука формировалась на русской теоретической, познавательной, исследовательской и организационной основе, при доступности к ее ценностям и возможностям представителей всех наций и этносов; г) все советское общество было пронизано едиными организационным и духовным форматом культуры, ориентированным на развитие личности и социума на основе коллективистских начал, здорового образа жизни, воспитания высокой нравственности и ответственности.

Следует иметь ввиду при оценке некоторых противоречий и противостояний на религиозной почве то, что мировые религии имеют свою более тысячелетнюю историю формирования и трансформации. В географии и в социальных глубинах разных этносов России произошла дифференциация населения по признакам вероисповедания той или иной религии. Две основные группы верующих составляют православные христиане и мусульмане, которые формировались на протяжении более тысячелетней истории с момента крещения Руси. Исламская религиозность и церковность с определенным временным отставанием в условиях уже утвердившегося православия начала свое ак-

тивное влияние на умы и сердца той части русов, которых относили к категории преимущественно нерусского этноса. Основные мировые религии определялись и утверждались на Руси в разные исторические периоды, территориально-географическое их распространение было однозначно определенным в пределах границ расселения конкретного этноса как носителя исповедания конкретной религии. На пространствах Руси и России достаточно сильные позиции в социуме и во взаимодействии с властью традиционно имела Православная церковь, как превосходящая по темпам и характеру своего утверждения в истории современного нашего общего Отечества. Теперь этот более тысячелетний факт субъективной деятельности преподносится в качестве объективной реальности.

Религия и церковность как значимый социальный и культурный фактор и источник своеобразного церковного динамизма (идеологии) невольно стали оппонентами светской деятельности государства, основным началом консерватизма, сдерживающим развитие науки, отдельных направлений официальной культуры, да и формирование всесторонне развитой личности, свободной в рамках действия норм закона и морали.

В современных условиях динамизма развития социума, высокого уровня информированности и общения населения страны, наличия развитой общей культуры, других объединительных форматов этническая и религиозная обусловленность и их консервативные начала либо сущность оказались не способными сдерживать объективный процесс межнационального сближения и создания межэтнических браков. Данный аспект социальной, межэтнической и быденной жизни и взаимодействия граждан России затронул напрямую позитивно интересы преобладающей части населения страны, а также коснулся в качестве не совсем приемлемого явления ограниченной эгоистично настроенной части представителей различных наций, народностей и социальных групп. По сведениям разных информационных источников, в России в пределах

30 % населения страны имеют межэтнические и межрасовые корни. Тем самым в нашей стране существует значительная социальная прослойка и реальная сила, несущая в себе дух интернационализма и признания необходимым и нормальным наличие устойчивых межэтнических и межнациональных отношений. Таким образом, в России своеобразный исторически длительный, социальный, политический, экономический и культурный процесс сближения наций и народностей в рамках одного и единого государства определялся и характеризовался своими объективными реалиями, а также предопределял и должны были вполне определенные последствия:

1) объединение земель и экономики будущей великой страны шло вокруг единого центра преобразований – Московского княжества, русской соборности, со своей этносоциальной и культурно-религиозной основой, путем «собираания» земель других княжеств и территорий с населением разного уклада жизни и веры с целью формирования единого суверенного территориально-государственного субъекта международных отношений;

2) изначально Московское государство прирастало землями и разнородным населением, формируясь в единое целое на основе славянской культуры, русского языка как социального инструмента общей культуры, совместной организации жизни, хозяйствования, единого экономического и социального пространства, организации органов власти, государственной службы, без притеснений присоединенных и явной эксплуатации каких-либо групп населения, за исключением наличия повинностей и фискальных сборов;

3) общей для Московского государства и всех ее народов вплоть до становления Российской империи была задача обретения территориально оформленного, экономического, оборонного и государственного суверенитета России как признанного субъекта в международных делах, в опоре на труды и службу всех народов как подданных сначала Российской империи, а за-

тем как равноправных граждан РСФСР и современной России;

4) государственность России прошла свой путь монархического, имперского, самодержавного управления и сформированности всеобщей особой ментальности разнотинного народа империи, возвращенной на признании Бога, церкви и монарха, монаршей династии и порядка престолонаследия, господ от церкви, от привилегированных сословных особ (до февраля 1917 г.), как привилегированных социальных единиц и их общностей, как лиц, унаследованных от рождения или по мере титулованности, подлежавших поклонению со стороны остальных обывателей;

5) внутренний уклад жизни в России формировался изначально на формальной общинной и сословной, а затем гражданской конституционной основе при значительном культе религии: православия, ислама, буддизма и др.;

6) длительный исторический период население России было в основном малообразованным, воспитанным, как правило, на нормах морали и нравственности, традициях и обычаях семейного и общинного уклада жизни, а также на религиозно-церковных нормах, которые несли в себе обыденность людей, облеченную в религиозную форму;

7) патриархальные, феодальные отношения общинного типа на протяжении многих столетий сдерживали развитие социума и экономики России;

8) в своем социально-государственном развитии Россия в сравнении рядом государств Европы, а затем и США, занимавших господствующие рубежи в экономике и развитии социума за счет доходов от грабительской внешней политики и эксплуатации экономических, материальных и физических ресурсов других государств и территорий, значительно отставала от них, будучи отстраненной и самоотстраненной от социального динамизма этих стран;

9) каждое столетие Россия испытывала экономические и социальные потрясения от участия в больших и малых войнах, рево-

люциях, псевдореформах, а также упадок от затянувшихся явных и скрытых застойных явлений в управлении и экономическом движении;

10) помимо дифференциации людей по сословным и религиозным критериям, нарождалась и «усиливалась» еще одна самостоятельная категория лиц, имеющих конфликт с законом, — осужденные за совершение преступлений, несущих в себе и тиражирующих криминально-тюремный опыт.

Заключение

Россия ценой жизни многих поколений прошла свой сложный путь суверенизации и единения всех народов, доказавших необходимость жить вместе и свою способность отстаивать общие интересы в международных делах, в том числе и военным путем. Тем самым Россия как государство воссоздавалась на своей собственной самодостаточной, но общей для всех этносов, русской социальной основе, как единой онтологии судьбы для всех народов, связанных прочно между собой на своей общей земле — своем Отечестве.

Единство народов в Советской России и Советском Союзе придало общее понимание и ощущение реальности позитива от единства и сплоченности трудового народа, небывалые ранее колоссальные успехи в экономике, политике, достижения в науке и культуре, социальном развитии. За краткосрочный и тяжелый советский и социалистический период, обремененный тяготами и лишениями Великой Отечественной войны, все социалистические республики окрепли экономически, создали и усилили свою государственность, обрели свои форматы самодостаточной культуры.

Трудящийся народ «союзных государств», выйдя из единого социального пространства и сильной экономической поддержки со стороны Советской России, остался без постоянного, сильного, реального экономического и духовного участия, а также поддержки надежной державы, доброжелательных и ответственных граждан России, как фактора и естества, что потребляли, как воздух, не задумываясь о цене и

происхождении этого блага, о самоограничениях и трудностях, которые испытывали при этом граждане Советской России.

Разрыв экономических и хозяйственных связей для большинства бывших союзных республик обернулся серьезными издержками в экономике и хозяйственной сфере. Были остановлены, а затем ликвидированы целые производства, основанные на широкой кооперации предприятий разных республик Союза, что привело к потере от 20 до 30 процентов рабочих мест, утрате спроса на высококвалифицированные специалисты. Рабочий класс, как социально-политическое, демографическое значимое явление и как весьма четко ориентированный политический авангард трудящихся, на современном рынке стал маловостребованным и начал исчезать. Есть в этом незримом процессе заслуга мира капитала, который обеспечивая технический прогресс, стал резко сокращать за счет модернизации производства численность рабочих. Капитализм отделил основную массу рабочих от сфер производства и перенаправил ее в сферу торговли, обслуживания, правоохрану и армию. Тем самым рабочий класс стал вырождаться, перестав воспроизводиться. Другая ранее действующая ее часть начала деформироваться и переформатироваться в «менеджеров» — специалистов небольших, но многочисленных и разнопрофильных фирм, контор, ателье, салонов, баров, агентств, фондов, малых цехов, мастерских, множества торговых, складских, транспортных и других микроорганизаций. Значительную часть рабочих поглотил частный бизнес и индивидуальное предпринимательство. Таким образом, в России были подвергнуты «разорению» и «десоциализации», в конечном итоге уничтожению крупные флаги социалистической экономики и производства, ставшие материальной основой обычных торговых рынков либо торгово-развлекательных центров. Капиталистические промышленные предприятия свели на нет своей организацией труда, модернизацией экономики, автоматизированными и роботизированными конвейерными линиями, широким

использованием компьютерной техники, запрограммированных приводов к станкам и сложному оборудованию, вытесняя ручной труд, а вместе с ним и работников, рабочий класс. Исход с исторической социальной и политической арены России рабочего класса превратил социум в сообщество людей «плюралистической» многовекторности, а значит, с ослабленной социальной и духовно-идеологической устойчивостью. Эти обстоятельства по-своему нашли свое проявление в бывших союзных республиках. Видимо, неслучайно российское общество столкнулось с проявлениями религиозного, экономического и сугубо криминального экстремизма.

Проблема уголовно-правовых и криминологических аспектов современного экстремизма в России на почве этнической, национальной и религиозной розни, социального неравенства, а также проявлений ненависти и вражды авторами настоящего материала будет раскрыта и доведена до читателей и специалистов в области права в следующем тираже настоящего издания. Криминальный экстремизм вместо антисоветизма, контрреволюции, саботажа и вредительства, как новый более «цивилизованный» формат противоборства за «свободу» и «реализации прав», без обязанностей и ответственности, за свое «личное» благополучие, – это все будет в следующем номере настоящего издания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Иванников И. А. Славянские народы и их союзы: государственно-правовой аспект: монография. Ростов-на-Дону – Таганрог, 2024. 180 с.
2. Иванников И. А. Государственный суверенитет России в условиях внешних угроз // Экономика. Право. Общество. 2024. Т. 9. № 4 (40). С. 21–26.
3. Маликов Б. З. Уголовно-правовое понятие вредительства и ответственность за таковое в советский и постсоветский периоды истории России // Уголовная политика: вчера, сегодня, завтра: материалы III Международной научно-практической конференции. Рязань, 2025. С. 56–59.

REFERENCES

1. Ivannikov I. A. Slavic peoples and their unions: state and legal aspect: monograph. Rostov-on-Don – Taganrog, 2024. 180 p. (In Russ.)
2. Ivannikov I. A. State sovereignty of Russia in the context of external threats // Economy. Law. Society. 2024. Vol. 9. No. 4 (40). P. 21–26. (In Russ.)
3. Malikov B. Z. Criminal law concept of sabotage and responsibility for it in the Soviet and post-Soviet periods of Russian history // Criminal policy: yesterday, today, tomorrow: Proceedings of the III International scientific and practical conference. Ryazan, 2025. P. 56–59. (In Russ.)

Информация об авторах:

И. А. Иванников, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор;
Б. З. Маликов, доктор юридических наук, профессор.

Information about the authors:

I. A. Ivannikov, Doctor of Law, Doctor of Political Sciences, Professor;
B. Z. Malikov, Doctor of Law, Professor.

Статья поступила в редакцию 07.03.2025; одобрена после рецензирования 02.06.2025; принята к публикации 26.09.2025.

The article was submitted 07.03.2025; approved after reviewing 02.06.2025; accepted for publication 26.09.2025.