

Научная статья
УДК 347.95.21

ПРЕДЕЛЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ

Мохаммад-Бастани Рамзанович Юсупов

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя

Москва, Россия, seven.55@mail.ru

ORCID: 0000-0002-5359-9649

Аннотация. Гражданское законодательство предусматривает широкий спектр юридических лиц, обладающих различной правовой природой. При этом для отдельных видов юридических лиц при осуществлении ими своей деятельности характерно наличие определенных запретительных механизмов. Данное обстоятельство во многом обусловлено их предназначением и направлением деятельности, для реализации которой данное юридическое лицо учреждено. В качестве особого типа государственно-го (муниципального) учреждения, отличающегося от иных учреждений, можно выделить казенное. В настоящей статье на основании как гражданского, так и бюджетного законодательства, а также многочисленных научных трудов, судебной практики проведен комплексный анализ деятельности казенного учреждения с учетом реализации им различных направлений, в рамках которых законодателем устанавливаются критерии недопустимого поведения, тем самым определяются конкретные пределы осуществления гражданских прав.

Ключевые слова: юридическое лицо, казенное учреждение, распоряжение имуществом, государственный контракт, муниципальный контракт, судебный процесс.

Для цитирования: Юсупов М.-Б. Р. Пределы осуществления гражданских прав казенным учреждением // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2025. № 2 (108). С. 58–66.

Original article

LIMITS OF THE EXERCISE OF CIVIL RIGHTS BY A PUBLIC INSTITUTION

Mokhammad-Bastani R. Yusupov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot

Moscow, Russia, seven.55@mail.ru, ORCID: 0000-0002-5359-9649

Abstract. Civil legislation provides for a wide range of legal entities with different legal nature. At the same time, certain types of legal entities are characterized by the presence of certain prohibitive mechanisms when carrying out their activities. This circumstance is largely due to the purpose and direction of activity, for the realization of which this legal entity is established. A state institution can be distinguished as a special type of state (municipal) institution that differs from other institutions. Based on both civil and budgetary legislation, as well as numerous scientific works, judicial practice, the article carries out a comprehensive analysis of the activities of a state institution, taking into account the implementation of various directions, within which the legislator establishes criteria for unacceptable behavior, thereby determining the specific limits of the exercise of civil rights.

Keywords: legal entity, state institution, disposal of property, state contract, municipal contract, litigation.

For citation: Yusupov M.-B. R. Limits of the exercise of civil rights by a public institution // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2025. No. 2 (108). P. 58–66. (In Russ.)

Введение

В отличие от физических лиц отдельные виды юридических лиц не наделены полномочиями по независимому и самостоятельному распоряжению имуществом и осуществлению отдельных правомочий. Несомненно, установление ограничений в определенных законодательством случаях допускается и в отношении физических лиц, в том числе в части режима распоряжения имуществом, что затрудняет на процесс осуществления ими своих гражданских прав, но при этом никак не свидетельствует об отсутствии того или иного гражданского права для субъекта правоотношения.

Упоминая про отдельные разновидности юридических лиц, не обладающих правомочием по самостоятельному распоряжению имуществом и в целом характеризующихся определенными пределами в осуществлении принадлежащих им правомочий, в данной статье речь будет вестись про казенное учреждение, которое может приобретать государственный или муниципальный характер.

Такая специфика деятельности указанных учреждений обусловлена в том числе наличием специальной правоспособности, которая накладывает ряд ограничительных мер¹. К тому же основное направление деятельности таких учреждений не обусловлено реализацией предпринимательской деятельности², она может носить исключительно вспомогательный и второстепенный характер.

Целевая направленность данного типа учреждений также накладывает соответствующий отпечаток на их правовой статус [1, с. 135], включающий комплекс правомо-

чий, которыми оно наделено в соответствии с положениями нормативных правовых актов в указанной области регулирования, а также те обязанности, выполнение которых обеспечивает квалификацию его поведения, как правомерного и надлежащего.

Методы

В рамках настоящей статьи автором были использованы анализ и сравнительно-правовой метод, что позволило комплексно подойти к рассматриваемой проблематике и выявить особенности функционирования казенного учреждения и его отличия от иных типов государственных (муниципальных) учреждений.

Результаты

Следует указать, что в основе правового регулирования деятельности рассматриваемого в рамках статьи типа учреждения заложены не только нормы Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее – ГК РФ), но и Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»⁴, а также Бюджетного кодекса Российской Федерации⁵ (далее – БК РФ), в статье 6 которого дано детализированное определение понятия казенного учреждения.

Представленная в БК РФ дефиниция казенного учреждения позволяет в качестве его признаков выделить следующие особенности:

- 1) государственный или муниципальный масштаб функционирования и деятельности;
- 2) осуществление оказания государственных или, соответственно, муниципальных услуг наряду с выполнением работ и (или) исполнением государственных (му-

¹ Гражданское право (Общая часть) : учебник / Н. В. Разуваев, М. В. Трегубов. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019. С. 132–133.

² Гражданское право : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Н. Д. Эриашвили и др.; под ред. А. Н. Кузбагарова, В. Н. Ткачёва. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 57.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. (в ред. от 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴ О некоммерческих организациях : федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (в ред. от 30 сентября 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3, ст. 145.

⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 26 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31, ст. 3823.

ниципальных) функций, имеющих целевую направленность на обеспечение реализации полномочий соответствующих государственных органов или органов местного самоуправления. Возможность исполнения обозначенных функций, как правильно отмечается отдельными авторами, выступает важной особенностью для разграничения казенных учреждений от иных типов государственных (муниципальных) учреждений [2, с. 70];

3) функционирование осуществляется на основе средств соответствующего бюджета в рамках представленной бюджетной сметы.

Указанные признаки не являются исчерпывающими, а лишь проистекают из дефиниции казенного учреждения, отраженной в конкретной статье БК РФ.

Сложившаяся специфика многоаспектного регулирования деятельности казенных учреждений во многом обусловлена возможностью их функционирования и выполнения задач и функций за счет выделенных для таких целей бюджетных средств. Отдельными авторами делается вывод, что для казенных учреждений характерны одновременно особенности как государственного (муниципального) учреждения, «... так и территориального структурного подразделения федерального органа исполнительной власти» [3, с. 204].

Вместе с тем, по нашему мнению, более корректно говорить, что структурные подразделения федеральных государственных органов зачастую принимают участие в гражданско-правовых отношениях по правилам, закрепленным для данного типа учреждения. Подобные правила прежде всего находят закрепление в нормах гражданского законодательства, а также могут содержаться в иных нормативных правовых актах.

Рассматривая проблему пределов осуществления прав казенным учреждением допустимо выделить следующие основные направления реализации правомочий, в рамках которых можно очертить конкретные пределы осуществления таких прав:

- порядок распоряжения предоставленным имуществом;
- возможность осуществления приносящей доход деятельности;
- особенности взаимодействия с главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств;
- специфика заключения и оплаты государственных (муниципальных) контрактов;
- порядок представления интересов в судебных органах;
- возможность предоставления или получения кредитов (займов), приобретения ценных бумаг, а также предоставления иных субсидий и бюджетных кредитов.

В части распоряжения имуществом следует указать на установленный законодателем запрет распоряжения имуществом при отсутствии согласия собственника имущества [4, с. 54] (абзац первый пункта 4 статьи 298 ГК РФ).

Как указывает А. И. Землин, «... отношения между государственными учреждениями и собственником строятся на том, что собственник передает имущество учреждению для осуществления управления этим имуществом в своих интересах, т. е. указанные права учреждения есть средство удовлетворения интересов другого лица, а значит, и его обязанность» [5, с. 20].

Невозможно полностью исключать наличие интересов непосредственно у самого казенного учреждения и их полную обусловленность указаниями собственника. Казенное учреждение является институциональным механизмом со своими учредительными документами, структурными подразделениями, штатом сотрудников (работников), иными атрибутами, реализующим предоставленный комплекс правомочий в непрерывном режиме.

К тому же законный интерес, определяемый в научных исследованиях как «... простая юридическая дозволенность (фактическая возможность) субъекта, вытекающая из материально-правовой нормы либо выводимая из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченная установлением конкретной юридической обязанности иных

лиц, но в то же время обладающая гарантированной возможностью (правомочием) обращения в суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами» [6, с. 7], в формате «... правовой возможности поведения заинтересованного лица в общерегулятивном правоотношении» [7, с. 6] не исключает наличия собственной правомерной поведенческой модели у казенного учреждения, хотя в определенных проявлениях существует в достаточно ограниченном формате.

Также необходимо сказать, что собственник имущества не может осуществлять ежедневный контроль за деятельностью каждого учреждения. Повседневное выполнение казенным учреждением поставленных задач и функций обеспечивается самим юридическим лицом, его руководящим составом, которые непосредственно заинтересованы в его надлежащем и непрерывном функционировании. В совокупности данные доводы позволяют утверждать о наличии также собственного интереса у самого казенного учреждения.

Кроме того, субъективное право не может быть приравнено к обязанности, иначе это противоречило бы законоположениям пункта 1 статьи 9 ГК РФ, закрепляющей возможность осуществления прав исключительно по своему усмотрению. Смещение прав и обязанностей противоречит самой природе разрешительно-дозволительной направленности любого комплекса норм и создает предпосылки для субъективного толкования отдельных законоположений.

Однако в отдельных случаях распоряжение имуществом казенного учреждения может осуществляться в отсутствие согласия собственника такого имущества. В качестве примера можно указать на случаи изъятия земельных участков для государственных нужд. Так, Арбитражный суд Московского округа, оставляя без изменения реше-

ние Арбитражного суда города Москвы от 24 мая 2022 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2022 г. по делу № А40-5386/22, в своем постановлении от 22 декабря 2022 г. указал, что «действующая редакция Земельного кодекса Российской Федерации, определяющая порядок изъятия земельных участков для государственных нужд, как правомерно отметил суд апелляционной инстанции, не содержит норму, обязывающую предварительно согласовывать изъятие земельного участка с его собственником»¹.

Таким образом, в указанном случае речь идет о распоряжении закрепленным имуществом ни самим казенным учреждением без согласия собственника, а третьим лицом в отношении такого имущества в установленных законодательством случаях. Подобные случаи обусловлены потребностью реализации государственных или муниципальных нужд и их удовлетворения.

В свою очередь, возможность осуществления приносящей доход деятельности действующим законодательством поставлена в непосредственную зависимость от формализации такого правомочия в учредительных документах самого юридического лица. При этом предусматривается обязательное перечисление указанных доходов в бюджетную систему (абзац второй пункта 4 статьи 298 ГК РФ, пункт 3 статьи 161 БК РФ). К тому же доходы от платных услуг, оказываемых рассматриваемым типом учреждения, будут квалифицироваться в виде неналоговых доходов бюджетов [8, с. 323].

«Предпринимательской деятельностью государственных (муниципальных) учреждений признается приносящее прибыль производство товаров, работ, услуг, а также приобретение и реализация имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах» [9, с. 75]. Следует подчеркнуть, что порядок и размер

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2022 г. по делу № А40-5386/22. Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ca7ff41d-b6fd-49fe-a58e-6bfd3c91622c/441bd8a7-1ba4-48f8-a3ce-7aab497c2497/A40-5386-2022_20221222_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 08.02.2025).

платы за оказанные услуги, выполненные работы должны устанавливаться тем государственным или муниципальным органом, в ведении которого оно находится, за исключением случаев, когда действующим законодательством предусмотрен иной подход.

Таким образом, исходя из указанных законоположений, в качестве пределов осуществления такой деятельности для казенного учреждения выступают закрепленность соответствующего полномочия и невозможность самостоятельного использования полученных денежных средств в отличие от автономных и бюджетных учреждений, что демонстрирует отличительную специфику казенного учреждения. Дополнительно необходимо сказать, что строгая целевая направленность использования бюджетных средств предполагает их использование с исключительной установкой на реализацию заранее определенных целей с учетом утвержденной сметы [10, с. 178].

Применительно к проблеме взаимодействия рассматриваемого в настоящей статье типа учреждения в контексте процесса осуществления им полномочий получателя средств соответствующего бюджета абзац второй пункта 1 статьи 161 БК РФ предусматривает, что такое взаимодействие происходит согласно нормам БК РФ. Также вопросы взаимодействия с различными органами и учреждениями могут находить свое юридическое закрепление в учредительных документах соответствующего учреждения с разной степенью конкретизации отдельных положений.

Кроме того, деятельность казенного учреждения обеспечивается за счет бюджетных средств и на основании бюджетной сметы. Сами операции применительно к бюджетным средствам должны осуществляться через соответствующие лицевые счета, что также должно способствовать транспарентности проводимых операций и транзакций с денежными средствами и воз-

можности осуществления контроля со стороны иных уполномоченных органов и учреждений.

В части специфики заключения и оплаты государственных и муниципальных контрактов необходимо отметить следующие основные особенности данных процессов.

Во-первых, в своей деятельности при реализации данного направления казенному учреждению следует руководствоваться законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Центральным и основополагающим элементом в указанном правовом пласте, несомненно, является Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹. Кроме того, в качестве источников выступают многочисленные подзаконные нормативные акты, изданные во исполнение отдельных положений указанного федерального закона или конкретизирующие его нормы.

Установление подобных правовых механизмов, содержащих множество императивных требований, связано с тем, что «... у государств есть объективная необходимость контролировать бюджетные расходы для обеспечения эффективности, действенности и конечного использования» [11, с. 7].

В отличие от норм гражданского законодательства, содержащих в большинстве случаев в своей основе дозволительный уклон, нормы законодательства о контрактной системе устанавливают однозначные требования, как правило, не подлежащие расширительному толкованию и применению. Основная причина такой конкретной нормативной правовой составляющей сводится к тому, что необходимо обеспечить целевой характер, эффективность расходования выделенных средств из соответствующей

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (в ред. от 26 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14, ст. 1652.

щего бюджета и в каждом случае достигать конечной цели планируемой закупки, иначе, в случае отклонения поведения участника бюджетного процесса от заданных требований, его действия (бездействие) могут квалифицироваться в качестве неправомерных и повлечь негативные последствия для него.

Необходимо отметить, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях¹ предусмотрены различные составы административных правонарушений в сфере законодательства о контрактной системе в сфере закупок, влекущие применение дифференцированных размеров административного штрафа. Кроме того, соответствующие составы уголовно-наказуемых деяний закреплены и в Уголовном кодексе Российской Федерации² (статьи 200.4, 200.5, 200.6 и др.). Данные обстоятельства указывают на то, что законодатель придает большое значение указанному направлению, создавая как превентивный, так и компенсаторный эффект своими действиями.

В этой связи договорно-правовая работа должна быть организована в конкретном казенном учреждении с учетом специфики норм, регулирующих осуществление закупки товаров, работ, услуг государственными и муниципальными заказчиками. При этом указанные доводы не исключают возможность заключения казенным учреждением договоров или иных соглашений в случаях, не подпадающих под действие законодательства в сфере закупок. В такой ситуации казенное учреждение будет руководствоваться нормами гражданского законодательства, содержащими требования к конкретному виду правоотношений.

Во-вторых, вступая в контрактные правоотношения казенное учреждение действует, соответственно, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федера-

ции или муниципального образования, что подразумевает повышенную дисциплинированность для государственного (муниципального) заказчика и осознание всей полноты ответственности за совершаемые действия (бездействие) в ходе заключения, исполнения заключенного государственного или муниципального контракта и осуществления оплаты по нему.

В-третьих, договорно-правовая работа казенного учреждения, в части заключения и последующей оплаты заключенных государственных или муниципальных контрактов, должна быть организована с учетом тех лимитов бюджетных обязательств, которые доведены ему [12, с. 174–177].

Это означает, что не допускается заключение контрактов, если они не обеспечены достаточными лимитами бюджетных обязательств. При этом в случае заключения таким учреждением контрактов в условиях недостаточности доведенных денежных средств на оплату поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг и последующей несвоевременной оплаты либо полной неоплаты с его стороны, для государственного заказчика могут наступать неблагоприятные последствия в связи с последующим обращением контрагента в судебные органы для взыскания задолженности и дополнительных финансовых обременений в виде штрафов и пени.

В абзаце втором пункта 5 статьи 161 БК РФ предусматривается наступление гражданско-правовых последствий в виде признания таких контрактов недействительными на основании исковых требований уполномоченных органов. В показанной ситуации вследствие ненадлежащей организации деятельности в казенном учреждении создаются условия для необоснованного взыскания дополнительных бюджетных средств, сверх предусмотренных в рамках

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 26 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 1 (ч. 1), ст. 1.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

заключенных государственных или муниципальных контрактов.

Однако возможны прецеденты, когда произошло уменьшение ранее доведенных казенному учреждению лимитов. В таком случае пункт 6 статьи 161 БК РФ возлагает на учреждение обязанность по принятию соответствующих мер реагирования в форме согласования новых условий ранее заключенных контрактов.

Говоря о порядке представления казенным учреждением интересов в различных судебных инстанциях, подчеркнем, что оно, как правило, наделяется всеми правами участника судебного процесса, в связи с чем на него полностью распространяются требования действующего законодательства касательно конкретного вида судопроизводства.

В отдельных случаях из указанного правила есть исключения. К примеру, как следует из определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2018 г. по делу № А41-13602/2015, «... в силу пункта 8 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации казенное учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика. Вместе с тем пункт 2 статьи 29 Закона о банкротстве устанавливает специальное правило, согласно которому требования Российской Федерации по денежным обязательствам представляются в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, федеральным органом исполнительной власти, который в соответствии с законом отнесен к уполномоченным органам, то есть ФНС России (пункт 2 постановления № 257)»¹.

С учетом субсидиарной природы взаимоотношений учредителя казенного учреждения и самого учреждения в рамках их обязательственной направленности при условии недостаточности денеж-

ных средств представляется правильным утверждение о том, что «... регулирование важнейших вопросов правового положения государственного (муниципального) учреждения как одного из видов юридических лиц по российскому праву должно быть ясным, определенным и сбалансированным, учитывающим возможные риски в виде отрицательных результатов деятельности таких учреждений для публично-правового образования как их учредителя» [13, с. 40].

И наконец, последним аспектом в рамках направлений деятельности казенного учреждения выступает возможность предоставления или получения кредитов (займов), приобретения ценных бумаг, а также предоставления иных субсидий и бюджетных кредитов. Согласно пункту 10 статьи 161 БК РФ закрепляется невозможность осуществления указанных действий.

Заключение

Подводя итог рассмотрению в данной статье вопроса, отметим:

1. В основе правового регулирования статуса казенного учреждения имеется различное нормативное правовое регулирование, включающее как гражданское, так и бюджетное законодательство.

2. Казенное учреждение по своей правовой природе в определенных моментах отличается от других типов государственных (муниципальных) учреждений.

3. В отношении его деятельности действующим законодательством установлены определенные пределы, выражающиеся в вопросах распоряжения имуществом, реализации коммерческой деятельности, осуществления взаимодействия с главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств; в процессуальных аспектах заключения государственных (муниципальных) контрактов и их последующей оплате; в участии в различных видах судопроизводства; в

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2018 г. по делу № 305-ЭС18-1877, А41-13602/2015. Картоoteca арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4411d557-056a-4362-87a6-abf2958d979c/164d042c-e184-4001-a3b4-65d7f2db3e88/A41-13602-2015_20180622_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 11.02.2025).

предоставлении (получении) кредитов (займов), а также иных субсидий и бюджетных кредитов.

4. Как правило, законодательные нормы, выражающие пределы осуществления гражданских прав казенным учреждением, указывают на недопустимое поведение, проявление которого влечет за собой неблагоприятные последствия для него.

5. Учитывая тот факт, что учредителем данного типа учреждений выступает Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, важное значение приобретает вопрос обеспечения надлежащего, сбалансированного и непрерывного его функционирования в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства в данной области.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Максимова Н. В., Марширова Л. Е. Нормативное регулирование деятельности и бухгалтерского учёта казенных учреждений // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. 2012. № 6. С. 135–140.
2. Городилова Ю. Л. Казенные учреждения как новый тип некоммерческой организации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. 2. С. 69–71.
3. Салчак Ч. Ш., Салчак А. А. Финансово-правовой статус казенных учреждений в Российской Федерации // Экономика и социум. 2022. № 1 (92)-2. С. 203–206.
4. Шеховцева Е. В. К вопросу о создании и деятельности казенных, бюджетных и автономных учреждений с 1 января 2011 года // Вопросы правоприменительной практики (DE LEGE LATA). С. 53–65.
5. Землин А. И., Землина О. М. Правовое положение государственных учреждений. М.: Юридический институт МИИТ, 2017. 73 с.
6. Кляус Н. В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2007. 26 с.
7. Ульянов А. В. Охраняемые законом интересы в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. 233 с.
8. Шарабарина Д. В. Особенности формирования и использования информационной базы в оценке деятельности казенных учреждений // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 7. С. 322–326.
9. Гафурова Г. Т. Финансы государственных (муниципальных) учреждений. Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2015. 247 с.
10. Ковальчук И. С. Организационные основы финансирования оказания услуг муниципальными казенными учреждениями // Международный научно-исследовательский журнал. 2020. № 8 (98). С. 177–180.
11. Проскуряков А. В. Экономические и правовые аспекты осуществления государственных закупок в Российской Федерации // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № s1. С. 1–13.
12. Васильева А. С. Система финансирования деятельности казенных учреждений в РФ // Экономика и социум. 2016. № 2 (21). С. 174–177.
13. Голубцов В. Г., Габов А. В. Особенности субсидиарной ответственности публично-правовых образований по обязательствам созданных ими учреждений: процессуальный аспект // Ex jure. 2020. № 4. 37–54.

REFERENCES

1. Maksimova N. V., Marshirova L. E. Normative regulation of activities and accounting of state-owned institutions // Bulletin of KSU named after N. A. Nekrasov. 2012. No. 6. P. 135–140. (In Russ.)
2. Gorodilova Yu. L. State-owned institutions as a new type of non-profit organization // Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Theoretical and Practical Issues. 2011. No. 5 (11): in 4 parts. Part 2. P. 69–71. (In Russ.)
3. Salchak Ch. Sh., Salchak A. A. Financial and legal status of state-owned institutions in the Russian Federation // Economy and Society. 2022. No. 1 (92)-2. P. 203–206. (In Russ.)

4. Shekhovtseva E. V. On the issue of the establishment and activities of state, budgetary and autonomous institutions from January 1, 2011 // Issues of law enforcement practice (DE LEGE LATA). P. 53–65. (In Russ.)
5. Zemlin A. I., Zemlina O. M. Legal status of state institutions. Moscow: MIIT Law Institute, 2017. 73 p. (In Russ.)
6. Klyaus N. V. Legitimate interest as a subject of judicial protection in civil proceedings: author's abstract. of diss. ... Cand. of Law. Novosibirsk, 2007. 26 p. (In Russ.)
7. Ulyanov A. V. Interests protected by law in civil law: diss. ... Cand. of Law. Moscow, 2017. 233 p. (In Russ.)
8. Sharabarina D. V. Features of the formation and use of the information base in assessing the activities of state-owned institutions // International Journal of Applied and Fundamental Research. 2017. No. 7. P. 322–326. (In Russ.)
9. Gafurova G. T. Finances of state (municipal) institutions. Kazan: Publishing house "Poznanie" of the Institute of Economics, Management and Law, 2015. 247 p. (In Russ.)
10. Kovalchuk I. S. Organizational foundations for financing the provision of services by municipal state-owned institutions // International Research Journal. 2020. No. 8 (98). P. 177–180. (In Russ.)
11. Proskuryakov A. V. Economic and legal aspects of public procurement in the Russian Federation // Bulletin of Eurasian Science. 2023. Vol. 15. No. s1. P. 1–13. (In Russ.)
12. Vasilyeva A. S. The system of financing the activities of state institutions in the Russian Federation // Economy and Society. 2016. No. 2 (21). P. 174–177. (In Russ.)
13. Golubtsov V. G., Gabov A. V. Features of subsidiary liability of public-law entities for the obligations of the institutions they created: procedural aspect // Ex jure. 2020. No. 4. 37–54. (In Russ.)

Информация об авторе:

М.-Б. Р. Юсупов, кандидат юридических наук.

Information about the author:

M.-B. R. Yusupov, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 17.02.2025; одобрена после рецензирования 10.03.2025; принята к публикации 20.06.2025.

The article was submitted 17.02.2025; approved after reviewing 10.03.2025; accepted for publication 20.06.2025.