

Научная статья
УДК 172.15:001.53

Андрей Анатольевич Исаев
Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия, andisaev@mail.ru

ПАТРИОТИЗМ И НАЦИОНАЛИЗМ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

Аннотация. В работе предпринята попытка сравнительного анализа понятий «национализм» и «патриотизм». Указывая на особую актуальность осознания патриотической идентичности современного российского гражданина, автор в то же время обращается к понятию «национализм» с целью исключения из его содержания патриотического смысла. Автор приходит к выводу, что понятия патриотизма и национализма нельзя отождествлять, поскольку они несут разную смысловую нагрузку.

Ключевые слова: патриотизм, национализм, традиционные ценности, самоидентификация личности, будущее России, суверенитет государства

Для цитирования: Исаев А. А. Патриотизм и национализм: сравнительный анализ понятий // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2025. № 1 (21). С. 124–130.

Original article

Andrey A. Isaev
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, andisaev@mail.ru

PATRIOTISM AND NATIONALISM: COMPARATIVE ANALYSIS OF CONCEPTS

Abstract. The paper attempts a comparative analysis of the concepts of “nationalism” and “patriotism”. Pointing out the special relevance of awareness of the patriotic identity of a modern Russian citizen, the author at the same time refers to the concept of “nationalism” in order to exclude patriotic meaning from its content. The author comes to the conclusion that the concepts of patriotism and nationalism cannot be identified, since they carry different semantic meanings.

Keywords: patriotism, nationalism, traditional values, self-identification, the future of Russia, state sovereignty

For citation: Isaev A. A. Patriotism and nationalism: comparative analysis of concepts // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2025. No. 1 (21). P. 124–130. (In Russ.)

Введение

Осознание своей принадлежности к той стране, тому государству, в котором ты родился, вырос и чего-то достиг в своей жизни, сегодня является практически неотъемлемой частью личностного мировоззрения современного человека. Конечно, есть люди, называющие себя «гражданами мира», те, которые не особо стараются пройти процесс этого осознания, поставив на первое место свое «я», игно-

рируя окружающий социум и его правила. Но самоидентификация личности в современном мире практически невозможна без осознания своей политической, гражданской, национально-государственной идентичности. Поэтому вопрос к самому себе «Патриот я своей страны, своей родины или нет?» сегодня не может оставаться долгое время без ответа в системе мировоззренческих ценностей современного человека. Такая позиция, «как страус голову

в песок», не применима к данному вопросу. Конечно, не все напрямую задают себе этот вопрос, считая его второстепенным, но сегодняшняя социальная реальность приводит их к тому моменту, когда им нужно сказать «да» или «нет».

Все эти рассуждения в большей мере относятся к нашей стране, России, и к нашим гражданам, россиянам. «У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма», – еще в 2016 г. заявил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в ходе встречи с активом Клуба лидеров по продвижению инициатив бизнеса, неформального объединения средних и мелких предпринимателей, представляющих разные отрасли экономики. На этой же встрече В. В. Путин сказал, что недостаточно один раз об этом сказать, надо говорить постоянно и на всех уровнях. Особенно обострилась эта тема с началом проведения специальной военной операции на Украине.

Методы

Основу методологии настоящей работы составляют диалектический метод, общелогические методы исследования, метод единства исторического и логического.

Результаты

Патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу – это духовно-нравственные ценности одного порядка, тесно связанные между собой. Сегодня они закреплены в том числе и в нормативных документах стратегического планирования: в указах Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹ и от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»².

Человек может придерживаться этих ценностей, что, на первый взгляд, характеризует его как высоконравственную личность. Он может называть себя патриотом, стоять на активной гражданской позиции, внешне «переживать» за судьбу отчизны, но только потому, что это хорошо и одобряемо. Чувство патриотической любви к своей родине не формируется автоматически в процессе проживания на ее территории: «Человек может прожить всю жизнь в пределах своего государства и не обрести своей родины, так, что душа его будет до конца патриотически пустынна и мертва; и эта неудача или неспособность приведет его к своеобразному духовному сиротству, к творческой беспочвенности и бесплодности. Ибо обретение родины есть акт духовного самоопределения, указывающий человеку его собственную творческую почву и обуславливающий поэтому духовную плодотворность его жизни. Такой человек не будет любить свою родину потому, что он ее не обрел» [1, с. 93–94]. Настоящий патриот, гражданин, искренне переживающий за судьбу своего отечества, – это личность с сильным внутренним духовным стержнем, человек не только нравственно воспитанный, но и высоко развитый духовно. Ему не нужны награды и регалии, ему важнее бескорыстная любовь к своей родине и готовность в любой момент встать на ее защиту. Это действительно наша – отечественная – традиция. Как пишет С. Р. Аблеев: «Историческая правда состоит в том, что российские народы умели отважно сражаться, были готовы достойно умирать и героически побеждать. Массовый героизм русского духа – это не просто плакатная фраза советской пропаганды, но вполне реальная духовная сила, которую почти никто из иностранных захватчиков не принимал во внимание» [2, с. 174]. Об исторически присущем нам чувстве патриотизма с высокой трибу-

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

² Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 29.03.2023).

ны сказал В. В. Путин: «Горжусь – думаю, что все мы гордимся, – что наш многонациональный народ, абсолютное большинство граждан заняли принципиальную позицию в отношении специальной военной операции, поняли, в чем смысл действий, которые мы делаем, поддержали наши действия по защите Донбасса. В этой поддержке прежде всего проявился настоящий патриотизм – чувство, которое исторически присуще нашему народу. Оно потрясает своим достоинством, глубоким осознанием каждым, я подчеркну, каждым неразрывной своей собственной судьбы с судьбой Отечества»¹.

Почему не каждый гражданин своего отечества является его патриотом? Неужели это так сложно любить свою родину, переживая за ее судьбу? Эти вопросы не простые, прежде всего потому, что понимание Родины и Отечества не у всех людей одинаковое. Еще более опасным становится отождествление патриотизма с национализмом, что вызывает необходимость провести сравнительный анализ данных понятий.

Автор уже обращался к рассмотрению проблемы понимания национализма как негативного общественного явления [3; 4]. В данной статье предпринимается попытка анализа содержания понятия «национализм» и его различных трактовок в современной социально-философской и общественно-политической мысли. Повторное обращение к проблемам понимания национализма было обусловлено знакомством с энциклопедией «Русский патриотизм»². Автор предисловия И. А. Ильин достаточно патриотично рассуждает о родине, о любви к ней и духовном слиянии с ней. При этом он употребляет понятие «национализм» в позитивном смысле, как «любовь к духу своего народа и притом именно к его

духовному своеобразию»³. Национализм рассматривается в превосходной степени. Когда он далее рассуждает о национальном воспитании, прямо говорит: «Глубокий, духовно верный, творческий национализм необходимо прививать людям с раннего детства»⁴. На первый взгляд, все эти слова не содержат в себе никакого скрытого смысла и опасности. Но давайте осторожно проанализируем пафосность этих слов. Никто и не собирается оспаривать слова И. А. Ильина: «Национальное обезличение есть великая беда и опасность в жизни человека и народа. С ним необходимо бороться настойчиво и вдохновенно. И вести эту борьбу необходимо с детства»⁵. Но когда мы говорим: «Этот человек националист», почему-то он воспринимается как экстремист, любящий и превозносящий только свою нацию и забывающий о существовании таких же равноправных наций. Или, может быть, я не прав и у меня ограниченное понимание национализма? Современник И. А. Ильина русский философ Н. А. Бердяев так характеризует его взгляды: «...Ильин – не русский мыслитель, чуждый лучшим традициям нашей национальной мысли, чужой человек, иностранец, немец... И. Ильин – националист в нормативном смысле, но он не национален в онтологическом смысле слова. Национализм его вполне интернационалистический. Книга И. Ильина (речь идет о книге «О сопротивлении злу силою». – А. И.) свидетельствует о том, что он принадлежит отмирающей эпохе «новой истории» с ее политизмом, с ее культом государства, с ее национализмом, с ее отвлеченной философией и отвлеченной моралью, с ее оторванностью от живого Бога» [5, с. 471]. Мысли и сочинения И. А. Ильина и сегодня вызывают разные оценки [6].

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 21 февраля 2023 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565> (дата обращения: 12.03.2023).

² Русский патриотизм: Святая Русь. Большая энциклопедия русского народа / гл. ред., сост. О. А. Платонов, сост. А. Д. Степанов. М.: Энциклопедия русской цивилизации, 2003. 928 с.

³ Там же. С. 10.

⁴ Там же. С. 12.

⁵ Там же.

Чтобы разобраться в этих вопросах, автором предпринята попытка рассмотрения различных точек зрения в истории человеческой мысли (взгляды В. С. Соловьева, Н. А. Бердяева, В. С. Барулина, В. А. Алексеевой уже рассмотрены нами в вышеупомянутых работах) и в современных источниках информации.

В «Иллюстрированном энциклопедическом словаре» понятие «национализм» объясняется следующим образом: «Осознание своей принадлежности к определенной нации или группе, отличающейся от других общностью языка, религии, исторического опыта и традиций, а также территории... Сопровождаемый идеей национального превосходства и исключительности, он может принимать крайние формы, порождая острые внутренние и межгосударственные конфликты»¹. В «Современном словаре иностранных слов» предлагается два значения этого термина: «Национализм (фр. nationalisme, от лат. natio = народ) – 1) реакционная идеология и политика, направленные на разжигание национального антагонизма, национальной замкнутости; 2) движение в угнетенных странах за национальную независимость»².

Как бы там ни было, мы понимаем, что у понятия «национализм» неоднозначное содержание или, если можно так выразиться, разные оттенки его понимания. Учитывая остроту применения этого термина в политическом смысле, важно все-таки более четко определиться с тем, какое явление мы обозначаем этим термином. Обратимся к словам Президента России, сказанным им на закрытии медиафорума Общероссийского народного фронта в Петербурге в апреле 2016 г.: «... что касается России, очень важно

чувство патриотизма, национальной идентичности, что в некоторых странах утрачивается. К сожалению для них. У нас это внутри есть, у нас это в сердце – любовь к Отечеству»³. Свое выступление тогда В. В. Путин закончил словами академика Д. С. Лихачева: «Патриотизм кардинально отличается от национализма. Национализм – это ненависть к другим народам. А патриотизм – это любовь к своей родине»⁴. Вслед за В. В. Путиным обратимся к мыслям на эту тему советского и российского филолога, культуролога, искусствоведа академика РАН Д. С. Лихачева. В связи с сегодняшней политической ситуацией в мире многие его размышления предстают перед нами как мысли на злобу дня. В своей статье «Патриотизм против национализма» Д. С. Лихачев рассуждает о русской национальной идентичности, распространяя это понятие на все народы, живущие на территории современной России. Поскольку академик всю свою жизнь занимался историей древнерусской литературы и культуры в целом, он обращает ретроспективный взгляд на эту проблему в истории нашего государства: «Великий русский историк С. М. Соловьев в начале седьмой книги своей «Истории России с древнейших времен» писал: «Неприятное восхваление своей национальности <...> не может увлечь русских...» Это совершенно верно. Восхвалением самих себя по-настоящему русские никогда не «хворали». Напротив, русские очень часто, а особенно в XIX и начале XX века, были склонны к самоуничтожению – преувеличивали отсталость своей культуры»⁵. Далее, обращаясь к истории русского народа, Дмитрий Сергеевич обращает внимание на тот факт, что «русские хоть и не всегда, но по большей части жили в мире

¹ Иллюстрированный энциклопедический словарь. Лондон, Нью-Йорк, Сидней, Монреаль, Москва : Ридерз Дайджест, 2003. С. 187–188.

² Булыко А. Н. Современный словарь иностранных слов: более 25 тысяч слов и словосочетаний. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Мартин Пресс, 2005. С. 460.

³ Путин напомнил, чем отличается патриотизм от национализма // ИА Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/2114004> (дата обращения: 31.05.2022).

⁴ Там же.

⁵ Лихачев Д. С. Патриотизм против национализма. URL: <https://www.izbrannoe.com/news/mysli/akademik-dmitriy-likhachev-patriotizm-protiv-natsionalizma/> (дата обращения: 01.06.2022).

с соседними народами... Да и вся история русской культуры показывает ее преимущественно открытый характер, восприимчивость и в массе своей отсутствие национальной спеси»¹. В своей работе Д. С. Лихачев неоднократно обращается к публицистической статье Ф. М. Достоевского «Два лагеря теоретиков (по поводу «Дня» и кой-чего другого)», опубликованной в начале 1860-х гг. И вот как он это объясняет: «Со времени, когда и жил и работал Достоевский, утекло немало воды – не той воды, что живет и растит, а той «мертвой воды», которая часто являет собой форму пустословия и не дает дышать мысли. Однако эта мертвая вода пустословия не коснулась многих мыслей Достоевского. Они остались в высшей степени современны»². Нельзя с этим не согласиться. Когда знакомишься с вышеназванной работой Ф. М. Достоевского, понимаешь, насколько его мысли актуальны и сегодня. В ней великий русский писатель рассматривает противоборствующие точки зрения славянофилов и западников, называя их теоретиками, тем самым указывая на их оторванность от реальной жизни народа.

Как пишет И. Н. Лосева: «Для Достоевского русский народ – это народ-богоносец, отказ от Бога означает, что «все дозволено», народ лишается идеи совершенного добра, совершенной любви, совершенной истины и красоты, а следовательно, и смысла своего существования. Русский народ заряжен стремлением к совершенству, ориентируясь на идеи Христа, хотя каждый человек приходит к этому идеалу своим путем, это и составляет принцип соборности, ощущение чувства целого, на котором строится православная русская культура в целом, русская нация» [7, с. 205].

Противоречивость русского национального характера, как следствие расположения России между Востоком и Западом, нашла отражение в духовных исканиях русских мыслителей. Д. В. Матяш, Т. П. Матяш, опи-

сывая жизненный и духовный путь К. Н. Леонтьева, утверждают, что в конце своей жизни мыслитель пришел к трагическому для него выводу об ослаблении роли православия, монархии и соборности в русском народе, влекущем за собой усиление тлетворного влияния Запада. Далее они пишут: «В жизни мыслителя наступил самый трудный период: не переставая любить Россию «как мать», он одновременно начал презирать ее «как пьяную, бесхарактерную до низости дуру»» [8, с. 229]. О жизненной противоречивости русского мыслителя пишет и П. П. Гайденко: «Глубокая раздвоенность Леонтьева – самая поразительная особенность его сознания после 1871 г. С одной стороны, суровое аскетическое православие, в котором одном Леонтьев искал спасения души и исцеления от страданий; с другой – страстное увлечение эстетической стороной жизни, от которого ничто не могло освободить его почти до самой смерти» [9, с. 168].

Предмет спора славянофилов и западников и аргументы в защиту каждой из этих точек зрения актуальны и сегодня. Каков путь современной России в будущее? Он самостоятелен, уникален и направлен на укрепление суверенитета нашего государства или необходимо ориентироваться на лучшие западные образцы? С другой стороны, кто определяет, что они лучшие? При ответе на эти вопросы нам кажется правильным обратиться к определению понятия «традиционные ценности», данному в «Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»: «Традиционные ценности – это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в ду-

¹ Лихачев Д. С. Патриотизм против национализма. URL: <https://www.izbrannoe.com/news/mysli/akademik-dmitriy-likhachev-patriotizm-protiv-natsionalizma/> (дата обращения: 01.06.2022).

² Там же.

ховном, историческом и культурном развитии многонационального народа России»¹. То есть человек, придерживающийся этих ценностей, сориентирован в информационном пространстве, понимая, что нравственные ориентиры, передаваемые от поколения к поколению, не могут повести по ложному пути. Они сопровождали духовный путь нашего народа на протяжении многих веков, и он не потерял на этом историческом пути свою идентичность, а, наоборот, лишь укрепился в ней. Поскольку эти ценности являются традиционными, они приобретают законный статус: «Русская традиция это закон социально-духовного развития России – ее истина, путь и жизнь. Действие этого объективного закона создает онтологическую возможность русскому человеку быть самим собой, жить и исторически действовать, как велит ему национальный дух» [10].

Заключение

Таким образом, мы приходим к выводу, что понятия «патриотизм» и «национализм»

не могут рассматриваться как равнозначные. Более того, они несут в себе разную смысловую нагрузку. Патриот – это человек, любящий свою родину, готовый быть с ней в любых обстоятельствах, а националист – это тот, кто превозносит свою нацию, свой этнос над другими, игнорируя объективные этнические различия. Учитывая многонациональность Российской Федерации, стоит констатировать, что националист в нашей стране никак не может быть патриотом и отстаивать суверенитет и целостность государства. Скорее он будет призывать к расколу государственной территории, что подтверждают примеры, имеющие место, к сожалению, в нашей истории. Поэтому единство народов России – это традиционная российская духовно-нравственная ценность, являющаяся уникальным явлением, которая закреплена многовековой историей нашего государства и выстрадана трудным духовным поиском мирного сосуществования различных этносов великой страны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ильин И. А. О сущности правосознания / подготовка текста и вступ. ст. И. Н. Смирнова. М. : Рарог, 1993. 235 с.
2. Аблеев С. Р. Евразийская Россия: философские смыслы метаистории и геополитики : монография. М. : ИПЛ, 2023. 296 с.
3. Исаев А. А. Национализм как отрицание национальной идеи (философский анализ) // Берестень: философско-культурологический альманах. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2008. С. 136–139.
4. Исаев А. А. Национализм и национальная идея: грани соотношения (философский анализ) // Мировое культурно-языковое и политическое пространство: взгляд через столетия : сборник материалов II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (1 июня 2010 г.). М. : РГСУ, 2010. Том 1. С.138–141.
5. Путь – орган русской религиозной мысли. Книга 1. Выпуски I–VI. М. : Информ-Прогресс, 1992. 752 с.
6. Сухоплюев П. А. Путь духовного обновления: философия И. А. Ильина // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2022. № 4 (12). С. 99–105.
7. Лосева И. Н. Бунт против насилия в творчестве Ф. М. Достоевского // Русские мыслители. Ростов н/Д : Феникс, 2003. С. 193–205.
8. Матяш Д. В., Матяш Т. П. Странник особого пути России К. Н. Леонтьев // Русские мыслители. Ростов н/Д : Феникс, 2003. С. 222–230.

¹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 29.03.2023).

9. Гайдено П. П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века : монография. М. : Прогресс-Традиция. 2001. 472 с.
10. Андреев А. П., Селиванов А. И. Русская традиция. М. : Алгоритм, 2004. 320 с.

REFERENCES

1. Ilyin I. A. On the essence of legal consciousness / text preparation and introduction by I. N. Smirnova. M. : Rarog, 1993. 235 p. (In Russ.).
2. Ableev S. R. Eurasian Russia: philosophical meanings of metahistory and geopolitics : monograph. M. : IPL, 2023. 296 p. (In Russ.).
3. Isaev A. A. Nationalism as a denial of the national idea (philosophical analysis) // Beresten: philosophical and cultural almanac. Veliky Novgorod : The Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, 2008. P. 136–139. (In Russ.).
4. Isaev A. A. Nationalism and national idea: facets of the relationship (philosophical analysis) // World cultural and linguistic and political space: a view through the centuries : collection of materials of the 2nd All-Russian (with international participation) scientific and practical conference (June 1, 2010). M. : RSSU, 2010. Vol. 1. P. 138–141. (In Russ.).
5. The path as the organ of Russian religious thought. Book 1. Issues I–VI. M. : Inform-Progress, 1992. 752 p. (In Russ.).
6. Sukhoplyuev P. A. The path of spiritual renewal: the philosophy of I. A. Ilyin // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2022. No. 4 (12). P. 99–105. (In Russ.).
7. Loseva I. N. Rebellion against violence in the works of F. M. Dostoevsky // Russian thinkers. Rostov-on-Don : Feniks, 2003. P. 193–205. (In Russ.).
8. Matyash D. V., Matyash T. P. The supporter of Russia's special path K. N. Leontiev // Russian thinkers. Rostov-on-Don : Feniks, 2003. P. 222–230. (In Russ.).
9. Gaidenko P. P. Vladimir Solovyov and the philosophy of the Silver Age : monograph. M. : Progress-Tradition. 2001. 472 p. (In Russ.).
10. Andreev A. P., Selivanov A. I. Russian tradition. M. : Algoritm, 2004. 320 p. (In Russ.).

Информация об авторе:

Исаев А. А. – кандидат философских наук, доцент.

Information about the author:

Isaev A. A. – Candidate of Philosophy, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 06.03.2025; одобрена после рецензирования 13.03.2025; принята к публикации 21.03.2025.

The article was submitted 06.03.2025; approved after reviewing 13.03.2025; accepted for publication 21.03.2025.