

Научная статья
УДК 343./71(470)

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕЗАКОННУЮ ОХОТУ

Иван Александрович Уфимцев

Договорно-правовой департамент МВД России, Москва, Россия, ivanufimcev@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрена статистическая информация МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2015 по 2021 годы о количестве зарегистрированных на территории страны преступлений, предусмотренных статьей 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, динамике обвинительных приговоров по материалам уголовных дел, поступившим в суд, видах и размерах наказаний, а также данные о лицах, их совершивших. Описывается ряд причин высокой криминогенности данных деяний, приговоры судов и мнения ученых. Обращается внимание на принятые в указанный период меры по усилению уголовной ответственности за незаконную охоту и одновременно влияние института назначения наказания на достижение его целей, соразмерность вида и размера наказания со степенью общественной опасности совершенного деяния.

Ключевые слова: экологические преступления, незаконная охота, суд, наказание, приговор, предупреждение преступлений

Для цитирования: Уфимцев И. А. К вопросу о назначении наказания за незаконную охоту // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 3 (97). С. 71–77.

Original article

ON THE ISSUE OF SENTENCING FOR ILLEGAL HUNTING

Ivan A. Ufimtsev

Contract and Legal Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Moscow, Russia, ivanufimcev@gmail.com

Abstract. The article considers statistical for the time period from 2015 to 2021 of the Ministry of Internal Affairs of Russia and the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation on the number of crimes that were registered in the territory of Russia, provided for in Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation, the dynamics of their detection, types and amounts of punishments, as well as data on the persons who committed them. A number of reasons for the high criminogenicity of these acts, court verdicts and opinions of scientists are described. The attention of state authorities is drawn to the measures taken during the specified period to strengthen criminal liability for illegal hunting and, at the same time, the influence of the institution of sentencing on the correction of convicts, the proportionality of the type and size of punishment with the degree of public danger of the committed acts.

Keywords: environmental crimes; illegal hunting; court; punishment; sentence; crime prevention

For citation: Ufimtsev I. A. On the issue of sentencing for illegal hunting // Bulletin of the Ufa Law Institute of MIA of Russia. 2022. No. 3 (97). P. 71–77.

В России, как и в большинстве стран мира, в уголовном законе имеется норма, регламентирующая ответственность за незаконную охоту, предусматривающая максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет с лишением права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Проведенным Всемирным фондом дикой природы исследованием, опубликованным в 2020 году, установлено, что в период

© Уфимцев И. А., 2022

с 2016 по 2018 годы на интернет-площадках России выявлено более 7000 объявлений о продаже животных, их частей и дериватов, подпадающих по действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящими под угрозой исчезновения, от 1 июля 1975 года. Данный факт свидетельствует о наличии огромного спроса и предложений на продукцию охоты.

Отчет опубликованного исследования свидетельствует, что Россия принимает активное участие в международной торговле не только дикими животными, но и их частями. Так, законная их реализация в нашей стране ежегодно составляет тысячи живых животных и несколько миллионов частей их тел. Однако это всего лишь малая часть легитимного оборота. Основная реализация, в том числе изделий из них, осуществляется по средствам официально не задекларированных сделок. Контрабанда диких животных в стране по количеству задокументированных случаев занимает лидирующие позиции наряду с контрабандой культурных ценностей и отстает только от контрабанды оружия [1, с. 11].

Только согласно официальным данным МВД России в 2015 году зарегистрировано 1928 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, в 2016 – 1906, в 2017 – 1936, в 2018 – 1931, в 2019 – 1824, 2020 – 1664, 2021 – 1547 [2].

При стабильно высоких показателях криминогенности данных преступлений в целом по стране динамика обвинительных приговоров по материалам уголовных дел, поступивших в суд, с 2015 по 2020 годы имела темпы снижения. В указанный период удельный вес количества направленных уголовных дел в суд от числа находившихся в производстве снизился с 19,1 % до 18,2 %, при этом в 2019 году он составлял 13,1 %.

Несмотря на то, что в 2021 году удельный вес уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением (актом, постановлением), от числа находившихся в производстве превысил рубеж в 20 % и составил 20,4 %, раскрываемость данных преступлений и привлечение виновных лиц

к ответственности по-прежнему вызывают особую озабоченность в эффективности государственной политики по сохранению благоприятной окружающей среды и разнообразия объектов животного мира для следующих поколений.

Исследование судебной практики позволяет сделать вывод, что одной из причин высокой криминогенности указанных деяний является недостаточный уровень влияния института назначения наказания на исправление осужденных.

Несомненно, при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние предусмотренного наказания на исправление осужденного. Но применяемая судами индивидуализация наказания, гуманность приговоров не всегда положительно влияет на исправление осужденных.

В настоящий момент санкция ст. 258 УК РФ предусматривает 3 основных вида наказаний: штраф, исправительные работы и лишение свободы. В зависимости от соответствующей части указанная статья относится к категории небольшой и средней тяжести, и лишение свободы как мера наказания судами применяется крайне редко.

Согласно опубликованным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации статистическим сведениям видно, что в период с 2015 по 2021 годы за совершение преступлений по исследуемой статье осуждено 2635 лица, из них к реальному лишению свободы всего 33, что составляет 1,25 % от общего количества (см. таблицу 1), из них 23 (69,7 %) – в 2020 (10) и 2021 (13) годах. При этом 168 лиц имели неснятые и непогашенные судимости, 60 – признаны совершившими преступления при рецидиве (см. таблицу 2) [3].

Изучение приговоров и постановлений судов показало, что с 2015 по 2018 годы наиболее распространенным видом наказаний по указанной категории дел являлся штраф. Удельный вес числа осужденных к данному виду наказания от общего их количества

Таблица 1 – Судебная практика назначения наказаний за незаконную охоту
(ст. 258 УК РФ)

Показатели		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Общее количество осужденных		466	526	396	341	338	255	313
из них	лишение свободы	1	5	0	3	1	10	13
	лишение свободы условно	8	13	8	14	142	116	147
	ограничение свободы	0	3	6	2	2	3	2
	исправительные работы	49	57	29	26	40	26	30
	обязательные работы	87	133	79	67	13	2	3
	принудительные работы	0	0	2	0	0	0	0
	штраф	170	254	246	202	108	77	100
	условное осуждение к иным мерам, не связанным с лишением свободы	19	16	16	7	13	19	12
	по приговору суда освобождено осужденных от наказания или наказание не назначалось	132	45	10	20	15	2	6
Назначено наказание в виде судебного штрафа (ст. 104.4 УК РФ)		0	0	128	165	231	226	207
Конфискация имущества (ст. 104.1 УК РФ)		47	45	36	22	36	18	25
Оправдано		3	0	0	1	0	0	1
Прекращено уголовных дел и (или) уголовных преследований		226	173	128	72	298	285	268
из них	в связи с отсутствием события, состава преступления, непричастностью	0	0	0	0	7	1	1
	по другим основаниям	226	173	128	72	291	284	267

Таблица 2 – Данные о неснятых и непогашенных судимостях, рецидиве у осужденных за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ)

Показатели		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Общее количество лиц, имевших неснятые и непогашенные судимости на момент судебного рассмотрения		23	21	22	21	28	28	25	
из них	двух категорий	две судимости	3	2	2	2	1	4	5
		три и более судимостей	1	0	1	3	0	2	0
	категории	особо тяжкие	3	1	3	2	0	2	1
		тяжкие	8	10	6	7	4	5	1
		средней тяжести	3	5	6	10	6	5	15
		небольшой тяжести	9	5	7	9	11	16	8
Признаны совершившими преступления при рецидиве		10	8	5	7	12	9	9	
Юридически несудимые, имеющие снятые и погашенные судимости		77	44	42	40	40	30	41	

составлял от 36,5 % до 62,1 %. Суммы штрафных санкций варьировались в основном от 5 000 до 50 000 рублей. При этом санкции по первой части рассматриваемой статьи предусматривали штраф до 200 000 рублей, а по части 2 – от 100 000 до 300 000 рублей.

С 2019 по 2021 годы судами значительно чаще стала применяться статья 73 УК РФ (условное осуждение). Если в период с 2015 по 2018 годы данный вид наказания применялся к 8 – 14 обвиняемым, то с 2019 по 2021 годы он варьируется от 116 до 147. В среднем срок условного осуждения составлял от 1 года до 2 лет.

Распространены и другие виды наказаний, такие как ограничение свободы (в среднем от 6 месяцев до 1 года) и исправительные работы (в среднем от 4 месяцев до 1 года). Но их удельный вес в общем количестве назначенных наказаний значительно ниже и составляет, к примеру, в 2020 году 11,4 %, в 2021 году – 10,2 %.

С 2017 года, после внесения изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации [4], органами исполнительной и судебной власти стала активно применяться мера уголовно-правового характера – судебный штраф. В 2017 году по основаниям, предусмотренным статьями 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ, прекращено уголовных дел и уголовное преследование в отношении 128 лиц, а к 2020 году их количество уже составило 226. В 2021 году отмечено незначительное снижение указанного показателя (с 226 до 207), но в целом его значение осталось на достаточно высоком уровне. Изучение постановлений судов показало, что в основном по уголовным делам в сфере незаконной охоты сумма судебного штрафа варьируется от 10 000 до 100 000 рублей.

Фактически, в настоящий момент мы наблюдаем, что лицо, имеющее определенное материальное состояние при совершении уголовно-наказуемого деяния, в случае применения к нему указанной меры уголовно-правового характера, избегает наказания. Да, данное лицо оплачивает штраф, но при этом юридически остается не судимым.

Вызывает озабоченность и тот факт, что на доказывание вины браконьеров государством ежегодно расходуются сотни миллионов рублей, из которых большая часть используется для производства дорогостоящих экспертиз. При этом объем штрафных санкций в сотни, тысячи раз ниже затраченных сумм.

Кроме того, вызывает беспокойство влияние института назначения наказания на восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение новых экологических преступлений.

Опубликованные МВД России и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации статистические показатели практики привлечения лиц к уголовной ответственности за нелегитимную охоту, а также виды и размеры наказаний свидетельствуют о недостаточной эффективности принимаемых уголовно-правовых мер в области экологической безопасности.

Нельзя забывать о таких целях наказания, как общее и специальное предупреждение преступлений, направленных на нейтрализацию криминогенных факторов, снижение уровня криминогенности данных деяний, уменьшение их последствий, а также оздоровление социальной микросреды, коррекцию поведения лиц, от которых можно ожидать совершения преступления [5, с. 435–455].

Низкая эффективность уголовно-правового предупреждения подтверждается и результатами данного исследования.

Изучение постановлений и приговоров судов позволило выявить ряд «спорных» на наш взгляд судебных решений, вызывающих сомнение в соблюдении принципа справедливости и их влиянии на исправление осужденных.

1. Приговором Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 3 июля 2019 г. З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ, за незаконную охоту на одну особь сибирской косули в составе группы лиц по предварительному сговору, и ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы ус-

ловно, с испытательным сроком 1 год, при этом ранее он уже был судим за аналогичное преступление [6].

2. 18 августа 2018 г. К. совместно с З. с применением механического транспортного средства на особо охраняемой природной территории группой лиц по предварительному сговору незаконно добыли одну особь сибирской косули, после чего продолжили свои преступные действия, направленные на поиск животных. В процессе поиска и движения автомобиля З. вылез из окна транспортного средства в целях производства выстрела и добычи животного. В этот момент К. не справился с управлением, допустил опрокидывание автомобиля, в результате которого З. получил травмы несовместимые с жизнью. Приговором Шумихинского районного суда Курганской области от 2 апреля 2019 года К. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 и ч. 3 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года. Дополнительным наказанием явилось лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года и лишение права заниматься деятельностью, связанной с охотой, на срок 3 года [7]. В результате за незаконную охоту с применением механического транспортного средства на особо охраняемой природной территории группой лиц по предварительному сговору, нарушение правил дорожного движения при эксплуатации транспортного средства, повлекшие по неосторожности смерть человека, К. фактически избежал наказания.

3. Приговором Шурышкарского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 июня 2019 г. Т., ранее судимый по ч. 1 ст. 111 УК РФ и освобожденный условно-досрочно за не отбытый срок 9 месяцев 21 день, признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ и ч. 2 ст. 258 УК РФ, за незаконную добычу лося и соболя. Принимая во внимание, что преступления совершены при отягчающих обстоятельствах – рециди-

ве, в момент отбытия условно-досрочного освобождения, суд назначил наказание Т. в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года [8].

Приведенные примеры являются не единичными фактами подобных «спорных» судебных решений, а статистические показатели свидетельствуют о необходимости принятия соответствующих мер реагирования.

28 апреля 2012 года Президентом России утверждены Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года.

Основами определены долгосрочные цели государственной политики в области экологического развития: решение социально-экономических задач, обеспечивающих сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия природных ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Кроме того, определены основные механизмы реализации государственной политики в области экологического развития, одними из которых являются усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления.

Однако, спустя 9 лет с момента утверждения Основ, кардинальных изменений не видно. На законодательном уровне приняты ряд решений, в частности об усилении уголовной ответственности за незаконную охоту, в Уголовный кодекс Российской Федерации включена статья 258.1 УК РФ, приняты новые Правила охоты. Но указанных мер недостаточно. Криминогенность данных преступлений по-прежнему остается на достаточно высоком уровне. С указанного периода времени на 19 % (с 21 до 25) увеличилось количество лиц, осужденных

за незаконную охоту, имевших неснятые и непогашенные судимости, и на 28,6 % (с 7 до 9) совершивших указанные преступления при рецидиве (таблица 2).

Большинство ученых, таких как М. И. Кольцов, Т. Ф. Миняева, Д. А. Добряков, Н.И. Кузнецова и другие, в своих работах по изучению вопроса соразмерности наказаний по экологическим преступлениям отмечают необходимость в продолжении выработки соответствующих решений, повышающих эффективность работы в области противодействия экологических преступлений, в том числе по-

средством института назначения наказания [9, с. 353; 10]. Позиция указанных ученых бесспорна и подтверждается проведенным исследованием.

Таким образом, в целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия браконьерству, предлагается обратить внимание правоохранительных органов и судов на необходимость соблюдения принципов соразмерности вида и размера наказания с характером и степенью общественной опасности совершенных деяний, достижение целей общего и специального предупреждения преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Коммерческий оборот диких животных в Российской Федерации / сост. В. Г. Кревер, Т. О. Иванникова. Москва, Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2020. 328 с.
2. Данные ГИАЦ МВД России о состоянии преступности. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules.php?name=Books&go=regl&id=491&rmb> (дата обращения: 15.02.2022).
3. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 19.03.2022).
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.07.2016. № 27 (часть II). ст. 4256.
5. Криминология : учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2005. 912 с.
6. Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 3 июля 2019 г. № 1-194/2019 // Доступ из АИПС «СудАкт.ру» : база судебных и нормативных актов (дата обращения: 20.03.2022).
7. Приговор Шумихинского районного суда Курганской области от 2 апреля 2019 г. № 1-16/2019 // Доступ из АИПС «СудАкт.ру» : база судебных и нормативных актов (дата обращения: 20.03.2021).
8. Приговор Шурышкарского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 июня 2019 г. № 1-19/2019 // Доступ из АИПС «СудАкт.ру» : база судебных и нормативных актов (дата обращения: 20.03.2022).
9. Кольцов М. И. К вопросу о некоторых проблемах наказуемости за совершение экологических преступлений // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15. С. 348–353.
10. Миняева Т. Ф., Добряков Д. А. Отвечают ли установленные в главе 26 УК РФ меры наказания сущности экологических преступлений? // Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). С. 94–97.

REFERENCES

1. Commercial circulation of wild animals in the Russian Federation / comp. V. G. Krever, T. O. Ivannikova. Moscow, World Wildlife Fund (WWF), 2020. 328 p. (In Russ.)
2. Data from the GIAC of the Ministry of Internal Affairs of Russia on the state of crime. URL: <http://10.5.0.16/csi/modules.php?name=Books&go=regl&id=491&rmb> (date of access: 15.02.2022). (In Russ.)
3. Judicial statistics data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (date of access: 19.03.2022). (In Russ.)
4. On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the issues of improving the grounds and procedure for exemption from criminal

liability : Federal Law of July 3, 2016 No. 323-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 07.04.2016. No. 27 (Part II). Art. 4256. (In Russ.)

5. Criminology : a textbook for universities / under the general. ed. A. I. Dolgova. 3rd ed., revised. and additional M. : Norma, 2005. 912 p. (In Russ.)

6. Sentence of the Kuibyshev District Court of the Novosibirsk Region dated July 3, 2019 No. 1-194/2019 // Access from AIPS “SudAkt.ru” : database of judicial and regulatory acts (date of access: 20.03.2022). (In Russ.)

7. Sentence of the Shumikhinsky District Court of the Kurgan Region dated April 2, 2019 No. 1-16/2019 // Access from AIPS “SudAkt.ru” : database of judicial and regulatory acts (date of access: 20.03.2021). (In Russ.)

8. Sentence of the Shuryshkarsky District Court of the Yamalo-Nenets Autonomous District dated June 10, 2019 No. 1-19/2019 // Access from AIPS “SudAkt.ru” : database of judicial and regulatory acts (date of access: 20.03.2022). (In Russ.)

9. Koltsov M. I. To the question of some problems of punishability for committing environmental crimes // Actual problems of state and law. 2020. V. 4. No. 15. P. 348–353. (In Russ.)

10. Minyazeva T. F., Dobryakov D. A. Do the penalties established in Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation correspond to the nature of environmental crimes? // Eurasian Advocacy. 2018. No. 5 (36). P. 94–97. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 00.00.2022; одобрена после рецензирования 00.00.2022; принята к публикации 23.09.2022.

The article was submitted 00.00.2022; approved after reviewing 00.00.2022; accepted for publication 23.09.2022.