

Научная статья
УДК 343.164,05(470)

СООТНОШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПОМОЩНИКА СУДЬИ И СЕКРЕТАРЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ С НЕОПРЕДЕЛЕННЫМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ СТАТУСОМ

Юлия Александровна Черкасова

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя,
Москва, Россия, julartemowa@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические вопросы, касающиеся проблем установления и разграничения процессуальных статусов помощника судьи и секретаря судебного заседания. Выделены и детально проанализированы особенности участия обозначенных выше лиц, которые не регламентируются в российском уголовно-процессуальном законодательстве (в разделе II Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), но при этом упоминаются в статьях 244.1 и 245 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и находятся в неопределенном правовом положении. Автором представлен широкий перечень полномочий каждого участника, а также, сделан акцент на различие в сфере деятельности. Обоснована необходимость наделения помощника судьи и секретаря судебного заседания процессуальным статусом самостоятельного иного участника уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: помощник судьи, права и обязанности, процессуальный статус, секретарь судебного заседания, участник уголовного судопроизводства

Для цитирования: Черкасова Ю. А. Соотношение полномочий помощника судьи и секретаря судебного заседания: сравнительно-правовой анализ положения участников с неопределенным процессуальным статусом // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 4 (98). С. 150–155.

Original article

BALANCE OF POWER BETWEEN AN ASSISTANT JUDGE AND A COURT CLERK: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE SITUATION OF PARTICIPANTS WITH UNCERTAIN PROCEDURAL STATUS

Yulia A. Cherkasova

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named of V.Y. Kikot, Moscow, Russia, julartemowa@yandex.ru

Abstract. In the article the theoretical questions concerning problems of establishment and delimitation of procedural status of assistant judge and clerk of a court session are considered. The particulars of the participation of the above-mentioned persons, which are not regulated in Russian criminal procedure legislation, have been identified and analysed in detail (in section II of the Code of Criminal Procedure) articles 244.1 of the Code of Criminal Procedure and article 245 of the Code of Criminal Procedure refer to a situation of uncertainty. The author presents a wide list of competences of each participant, as well as an emphasis on the difference in sphere of activity. It is justified that the assistant judge and the clerk of the court session should be given the procedural status of an independent other participant in criminal proceedings.

Keywords: assistant judge, rights and duties, procedural status, clerk of the court, participant in criminal proceedings

For citation: Cherkasova Y. A. Balance of power between an assistant judge and a court clerk: comparative legal analysis of the situation of participants with uncertain procedural status // Bulletin of the Ufa Law Institute of MIA of Russia. 2022. No. 4 (98). P. 150–155.

© Черкасова Ю. А., 2022

В теории уголовно-процессуального права на протяжении десятилетий поднимается проблема правовой регламентации статуса некоторых участников уголовного судопроизводства. В настоящее время исследуемый вопрос носит открытый и дискуссионный характер, что влечет за собой формирование собственного авторского мнения у ученых, а также детальное рассмотрение различных аспектов, выраженных как в возможности наделения процессуальной самостоятельностью, так и утрате уже имеющегося статуса у упомянутых лиц.

В ряде статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) встречаются такие субъекты, как помощник судьи, секретарь судебного статуса, педагог, психолог, заявитель и т. д., которые на первый взгляд, с точки зрения правоприменителей, уже наделены статусом участника уголовного судопроизводства и не нуждаются в детальном изучении, однако, исходя из теоретической составляющей уголовного процесса, можно прийти к следующим выводам:

1. Перечисленные выше лица не являются участниками уголовного судопроизводства и относятся к категории лиц, обладающих неопределенным правовым положением.

2. Содержание статей УПК РФ, регламентирующих порядок производства следственных и иных процессуальных действий, отражает участие и вовлечение уполномоченными на то должностными лицами таковых участников, что повлекло за собой «приравнивание» практиками лиц, относящихся к категории обладающих неопределенным правовым статусом, к самостоятельным участникам уголовного судопроизводства.

3. Возникновение правовых ситуаций, при которых происходит смешение, путаница в распределении служебных полномочий и обязанностей (к примеру, у таких лиц, как помощник судьи и секретарь судебного заседания).

Хотелось бы отметить, что в 2018 г. действующий УПК РФ дополнен нормой статьи

244.1 «Помощник судьи». Анализ вышеуказанной нормы и ст. 245 УПК РФ свидетельствует о необходимости осуществления правового мониторинга с целью определения: кого из указанных выше участников целесообразно наделять процессуальным статусом, а кого следует исключить, либо включить в перечень раздела II УПК РФ обоих указанных участников [1, с. 85]. Если исходить из точки зрения объема имеющихся полномочий, то не вызывает сомнений, что круг прав и обязанностей помощника судьи гораздо более расширен, нежели у секретаря судебного заседания. Считаем, что оба упомянутых законодателем участника взаимно дополняют друг друга, однако каждый из них обладает определенными особенностями в своей деятельности. Не стоит забывать и об отнесении их к особой категории участников, не имеющих самостоятельного процессуального статуса. В последнем случае необходимо перераспределение соответствующих им процессуальных полномочий. Полагаем, что указанное требует самостоятельного исследования вопроса в данном контексте.

Помощник судьи и секретарь судебного заседания обладают определенными процессуальными чертами схожести и отличия. Так, к примеру, помимо не регламентированного на законодательном уровне положения, оба лица:

1) осуществляют вспомогательную (дополнительную) функцию, которая отражается в самостоятельной норме права (помощник судьи – ст. 244.1 УПК РФ, секретарь судебного заседания – ст. 245 УПК РФ);

2) не упоминаются в разделе II УПК РФ;

3) оказывают помощь в организации и проведении судебного заседания;

4) не относятся ни к одной из сторон, а также не выполняют функции, которые возлагаются на суд или иных участников уголовного судопроизводства [2, с. 112];

5) осуществляют проверку явки лиц в суд.

Несмотря на сходство оказания помощи, следует сразу же отметить, что наблюдается существенное различие: помощник судьи

оказывает именно профессиональное содействие, а секретарь судебного заседания – техническое. Исходя из такого распределения по сферам, целесообразно осуществить разграничение процессуальных прав и обязанностей таких участников.

Так, в УПК РФ нет упоминания о том, какой уровень образования должен быть, к примеру, у помощника судьи. Однако из буквального толкования ст. 244.1 УПК РФ можно прийти к выводу, что помощник судьи оказывает именно квалифицированную юридическую помощь судье, то есть вправе осуществлять следующие полномочия:

1) проводить проверку поступивших уголовных дел в суд (подсудность, сроки, соответствие предоставленных процессуальных документов, обстоятельств и оснований);

2) изучать предоставленные процессуальные документы, проверять соблюдение законности на предмет предоставленных прав участникам уголовного судопроизводства;

3) подготавливать соответствующие запросы [3, с. 230];

4) осуществлять контроль за деятельностью секретаря по совершению им необходимых действий в срок, а также готовить соответствующие сопроводительные письма;

5) заниматься оформлением уголовных дел, в том числе подшивать материалы и дополнительные документы и осуществлять контроль за их исполнением;

6) оказывать помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства;

7) осуществлять подготовку проектов судебных решений [4, с. 205];

8) осуществлять размещение в автоматизированной информационной системе «Судопроизводство» в полном объеме всех текстов судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, не позднее дня их подписания [5, с. 88];

9) направлять копии определений лицам, участвующим в деле;

10) ознакомлять, в случае необходимости, лиц с материалами уголовного дела, в том числе и материалами аудио-, видеозаписи, сопровождающими изготовлением протокола судебного заседания.

Кроме того, исходя из содержания статей УПК РФ, помощник судьи имеет право на фиксацию процесса судебного разбирательства в протоколе, то есть осуществлять протоколирование, что в соответствии со ст. 245 УПК РФ является основным направлением деятельности (обязанностью) секретаря судебного заседания. Функция ведения протокола – один из примеров того, как происходит смешение должностных полномочий; отражает напрямую пробельность, неурегулированность поднимаемого вопроса в сфере уголовно-процессуального права. В связи с чем может возникнуть вопрос: если помощник судьи оказывает непосредственную помощь судье, то какую деятельность осуществляет секретарь судебного заседания и целесообразно ли его наличие в современное время (особенно в век информационной цифровизации)?

По нашему мнению, именно на секретаре судебного заседания должна лежать обязанность технического характера. Ведение протокола судебного заседания как единственного основополагающего процессуального документа (источника) данной стадии уголовного процесса должно лежать на конкретном участнике уголовного судопроизводства. Наличие либо отсутствие юридического образования в данной профессии, по нашему мнению, не обязательно. Однако важным моментом является то, что секретарь судебного заседания должен обладать соответствующими навыками грамотного и правильного написания и оформления соответствующих процессуальных документов, а также умениями обращения с техническими средствами, используемыми, к примеру, в системе видеоконференции или в видеофиксации.

Век информационной цифровизации диктует использование современных средств и способов ведения того же протоколирования: если раньше фиксация осу-

ществлялась путем «написания ручкой на бумаге», то теперь – с использованием компьютера (ноутбука) [6, с. 62]. В случае, если данный участник не будет наделен самостоятельным статусом или заменен при помощи систем видеофиксации, может возникнуть вопрос: кто в последующем будет оформлять протокол судебного разбирательства (ведь вероятность сохранности бумажного варианта более значима по сравнению с электронным). Кроме того, где будет храниться такой массив информации, как комплекс видео с судебных заседаний. Таким образом, вопрос наделения процессуальным статусом секретаря судебного заседания, по нашему мнению, должен решаться положительно и не вызывать сомнений как с теоретической, так и с практической стороны. На секретаря судебного заседания также могут быть возложены следующие обязанности:

1) получать необходимые материалы, информацию, сведения для дальнейшего успешного исполнения своих обязанностей и ведения протоколирования [7, с. 207];

2) использовать технические средства, необходимые для осуществления своих полномочий;

3) контролировать процесс фиксации хода судебного заседания при помощи технических средств (в случае использования режима видеофиксации или режима видеоконференции) [8, с. 133];

4) исполнять поручения председательствующего или в случае необходимости его обязанности (например, проверять явку в суд лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, либо осуществлять организационные мероприятия, относящиеся к порядку проведения судебного разбирательства) [9, с. 238];

5) готовить и вывешивать списки дел, а также заполнять регистрационные журналы, статистическую отчетность;

6) проводить отбор кандидатов в присяжные заседатели.

Таким образом, проанализировав положения ст. 244.1 и ст. 245 УПК РФ, а также юридическую литературу, посвященную исследованиям по данному вопросу, можно

отследить тенденцию об утверждении авторского мнения, подтверждающего мысль о том, что необходимо разграничивать полномочия помощника судьи и секретаря судебного заседания в зависимости от сферы реализации их деятельности. Не вызывает сомнений, что оба лица осуществляют вспомогательную функцию – оказание помощи судье на стадии судебного разбирательства (только в различных сферах). К вопросу о том, кого следует понимать под помощником судьи и секретарем судебного заседания, законодателем в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не регламентируется ни в одной из норм права. В связи с чем, целесообразно дополнить перечень понятий, указанных в ст. 5 УПК РФ, следующими определениями:

1. Пункт 25.1 ст. 5 УПК РФ: «Помощник судьи – участник уголовного судопроизводства, привлекаемый уполномоченными лицами с целью оказания юридической помощи судье при рассмотрении уголовного дела на стадии судебного заседания».

2. Пункт 41.2 ст. 5 УПК РФ: «Секретарь судебного заседания – участник уголовного судопроизводства, привлекаемый на стадии судебного заседания с целью осуществления протоколирования судебного разбирательства и реализации организационной и технической функции».

В статье автором была рассмотрена деятельность помощника судьи и секретаря судебного заседания на стадии судебного производства, однако, считаем важным уточнить тот факт, что оба участника оказывают помощь суду в рамках и досудебного производства. Согласно ст. ст. 108, 125, 165 УПК РФ, необходимо судебное решение для реализации соответствующей меры пресечения или производства следственного действия, где как помощник судьи, так и секретарь судебного заседания оказывают содействие судье в подготовке и сборе необходимых документов, тем самым реализуя свои процессуальные обязанности, которые были обозначены ранее.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что как помощник судьи, так и секретарь

судебного заседания в настоящее время относятся к категории лиц с неопределенным правовым положением. Однако, по нашему мнению, они должны относиться к самостоятельным участникам уголовного судопроизводства, а также найти свою законодательную регламентацию в главе 8

УПК РФ, что способствовало бы устранению пробелов в толковании как в теории уголовно-процессуального права, так и в практической деятельности, а именно: наделению процессуальным самостоятельным статусом участника и разграничению смежных полномочий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Миронова А. В. Заявитель и очевидец как участники уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 84–87.
2. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие / С. В. Гурдин, Е. Н. Клещина и др.; под общей редакцией О. В. Химичевой, О. В. Мичуриной. Москва: Издательство «Юнити-Дана», 2014. 288 с.
3. Волобуева Е. А. К вопросу о процессуальном статусе секретаря судебного заседания и помощника судьи как участников уголовного судопроизводства // Вестник СамГУ. 2010. № 3 (77). С. 229–235.
4. Уголовный процесс. Проблемы теории и практики: учебник / В. К. Бобров, О. В. Волынская и др.; под общей редакцией А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой // Москва: Издательство «Юнити-Дана», 2019. 799 с.
5. Васина Е. А. Права и обязанности помощника судьи как важнейший элемент административно-правового статуса. Юридическая наука. Право. М., 2013.
6. Давлетов А. А. Проблема статуса уголовно-преследуемого лица в стадии возбуждения уголовного дела // Российский юридический журнал. 2015. № 4 (103). С. 61–67.
7. Смолькова И. В. Участники уголовного судопроизводства с неопределенным процессуальным статусом // Известия Байкальского государственного университета. 2017. № 27 (2). С. 205–210.
8. Латыпов В. С. Секретарь судебного заседания как иной участник уголовного судопроизводства // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (36). С. 132–134.
9. Зеленина О. А. Сущность категории «участник уголовного судопроизводства» в науке уголовно-процессуального права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. Вып. 23. № 25. С. 238–244.

REFERENCES

1. Mironova A. V. The applicant and the eyewitness as participants in criminal proceedings with an uncertain procedural status // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 9. P. 84–87. (In Russ.)
2. Actual problems of criminal procedure law: textbook / S. V. Gurdin, E. N. Kleshchina etc.; under the general editorship of O. V. Khimicheva, O. V. Michurina. Moscow: Unity-Dana Publishing House, 2014. 288 p. (In Russ.)
3. Volobueva E. A. On the issue of the procedural status of the secretary of the court session and the assistant judge as participants in criminal proceedings // Bulletin of the SamGU. 2010. No. 3 (77). P. 229–235. (In Russ.)
4. Criminal Procedure. Problems of theory and practice: textbook / V. K. Bobrov, O. V. Volynskaya etc.; under the general editorship of A. V. Endoltseva, O. V. Khimicheva // Moscow: Unity-Dana Publishing House, 2019. 799 p. (In Russ.)
5. Vasina E. A. Rights and duties of an assistant judge as an essential element of administrative and legal status. Legal science. Right. M., 2013. (In Russ.)

6. Davletov A. A. The problem of the status of a criminally prosecuted person at the stage of initiating a criminal case // Russian Journal of Law. 2015. No. 4 (103). P. 61–67. (In Russ.)
7. Smolkova I. V. Participants of criminal proceedings with an uncertain procedural status // Bulletin of the Baikal State University. 2017. No. 27 (2). P. 205–210. (In Russ.)
8. Latypov V. S. The secretary of the court session as another participant in criminal proceedings // Bulletin of Kaliningrad branch of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2014. No. 2 (36). P. 132–134. (In Russ.)
9. Zelenina O. A. The essence of the category «participant in criminal proceedings» in the science of criminal procedure law // Bulletin of the South Ural State University. 2010. Issue. 23. No. 25. P. 238–244. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.02.2022; одобрена после рецензирования 29.04.2022; принята к публикации 25.11.2022.

The article was submitted 15.02.2022; approved after reviewing 29.04.2022; accepted for publication 25.11.2022.