

Научная статья
УДК 347.94(470)

Александр Владимирович Морин
Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия, mavr1980@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОТНЕСЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, НЕ ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ, К ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ

Аннотация. Статья посвящена анализу части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Автор анализирует процесс признания судом обстоятельств общеизвестными и указывает на то, что этот процесс также является доказыванием, а также предлагает собственную формулировку части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: общеизвестные обстоятельства, доказывание, проверка

Для цитирования: Морин А. В. Проблемные аспекты отнесения обстоятельств, не подлежащих доказыванию, к общеизвестным // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. № 3 (11). С. 19–22.

Original Article

Alexander V. Morin
Ufa Law Institute Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, mavr1980@mail.ru

PROBLEMATIC ASPECTS OF CLASSIFYING CIRCUMSTANCES NOT SUBJECT TO PROOF AS WELL-KNOWN

Abstract. The article is devoted to the analysis of the first part of Article 61 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The author analyzes the process of recognizing circumstances as well-known by the court and points out that this process is also evidence, and also offers his own wording of the first part of Article 61 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: well-known circumstances, proof, verification

For citation: Morin A. V. Problematic aspects of classifying circumstances not subject to proof as well-known // Law: retrospective and perspective. 2022. No. 3 (11). P. 19–22.

Часть 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [1] гласит, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Включение данного положения в кодекс было обусловлено, прежде всего, требованиями процессуальной экономии, призванной облегчить процесс доказывания сторонам, а также упростить работу суда по исследованию представленных доказательств.

Отечественный, как впрочем, и зарубежный законодатель достаточно часто в вопросах доказывания употребляет термины «общеизвестные факты» или «общеизвестные

обстоятельства». Примерами тому, помимо гражданского процессуального кодекса, могут служить также и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (статья 69) [1] и Налоговый кодекс Российской Федерации (статья 111) [3].

На сегодняшний день основными видами вышеуказанных обстоятельств являются факты, отраженные в различных базах данных (реестрах), сети Интернет, средствах массовой информации, факты, устанавливаемые посредством простейших логических умозаключений, а также различные события (в том числе и локального характера).

Не вызывают сомнения и объективный, а также субъективный критерии установления общеизвестности, которые указывают на то, что определенная информация должна быть известна широкому кругу лиц, и, что в ряде случаев более важно, она должна быть известна всем членам суда [4, с. 52].

Вместе с тем лаконичность и интуитивная простота вышеуказанной нормы представляется нам спорной.

В гражданском процессе под доказыванием понимается определенная система действий как суда, так и лиц, участвующих в деле, направленная на представление или истребование доказательств, а также на их исследование и оценку. Доказывание, как отмечал И. В. Решетников, пронизывает весь гражданский процесс: на каждой стадии процесса, в каждом виде процесса, при реализации любого процессуального института присутствует доказывание в том или ином объеме [5, с. 23].

Определенные проблемы видятся нам именно в исследовании и оценке обстоятельств, которые в дальнейшем могут быть признаны судом общеизвестными.

Прежде всего, обратим внимание на то, что безапелляционные высказывания сторон и суда в ходе судебного разбирательства представляются нам неуместными за исключением тех случаев, когда все участники процесса действительно в единообразном ключе понимают смысловое содержание самого высказывания. Поэтому определенная аргументация отнесения обстоятельств к общеизвестным все же необходима. И именно по этой причине сам процесс признания обстоятельств общеизвестными хоть и частично, но подходит, на наш взгляд, под определение термина «доказывание». Другими словами утверждение «явное не нуждается в доказывании» законодатель заменил ныне действующей формулировкой части 1 статьи 61 ГПК РФ.

Кроме того, признание того или иного факта общеизвестным не всегда несет одну и ту же смысловую нагрузку, связанную с этим фактом для каждого из участников про-

цесса. Так, например, установление общеизвестности такого события, как наводнение не говорит о том, все или лишь некоторые из дорог были затоплены.

Определенные проблемы видятся нам и при определении достоверности, общедоступности и общеизвестности источника информации, а также об исчерпывающем ее характере. В частности указание на то, что событие произошло, не всегда может описывать его масштабы или последствия, а различные источники могут иметь авторские суждения, с которыми участники гражданского процесса могут не соглашаться. Количество же современных источников информации, а также их объективность также вызывает сомнение. Уместным представляется привести в качестве примера высказывание К. С. Юдельсона, который рассматривал прессу в качестве источника общеизвестности. Так, он отмечал, что «не все помещенные в печати сведения могут быть использованы в качестве источника общеизвестности. Несмотря на высокий авторитет советской печати, только те сведения могут быть использованы в целях освобождения от доказывания, которые имеют официальный характер (в широком смысле). Иные газетные материалы, заметки, письма не могут быть обоснованием освобождения от представления доказательств, а, напротив, затронутые в них факты сами являются предметом проверки в доказывании» [6, с. 542–543].

Что же касается общедоступности и общеизвестности, то эти понятия также могут быть неверно истолкованы судом. Безусловно, интернет-пространство стало сегодня еще более доступным, и оперативность получения из него определенной информации возросла в разы, однако данный факт абсолютно не связан с общеизвестностью информации в нем размещенной. Подобной точки зрения придерживается и Е. А. Гусякова, которая в одной из своих работ отмечала, что «к общеизвестной может быть отнесена только лишь информация с официальных сайтов государственных органов, юридических лиц и иных веб-сайтов, в том

случае, если надежность и достоверность размещаемых на них сведений не вызывает сомнений у состава суда, рассматривающего дело» [7].

Спорными нам также представляются ссылки на некомпетентность суда при установлении общеизвестности событий, о которых ему не было известно, поскольку тот и или иной факт с легкостью может быть установлен непосредственно в ходе разбирательства, а затем и признан общеизвестным. Более того, определенную информацию суду не лишним было бы и вспомнить, чтобы

принять разумное и взвешенное решение по делу.

В заключение отметим, что более выигрышной представляется нам формулировка части 1 статьи 61 ГПК РФ следующим образом: «Общеизвестные обстоятельства подлежат судебному удостоверению (проверке)». Как следствие, мы считаем необходимым отражать результаты проведенной проверки на общеизвестность обстоятельств в материалах дела безотносительно того, предполагается ли его рассмотрение в других инстанциях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ (с изм. и доп. от 11 июня 2022 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.07.2022).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 11 июня 2022 г.) // Система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.07.2022).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28 мая 2022 г.) // Система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.07.2022).
4. Курьлёв С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 52.
5. Доказывание в гражданском процессе : учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. Москва : Издательство Юрайт, 2022. С. 23.
6. Юдельсон К. С. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. Москва – Екатеринбург, 2005. С. 542–543.
7. Гусякова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obscheizvestnyye-fakty-kak-obstoyatelstva-ne-podlezhaschie-dokazyvaniyu-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 18.07.2022).

REFERENCES

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 137-FZ (as amended and supplemented on June 11, 2022) // Official Internet portal of legal information. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (date of access: 06.07.2022). (In Russ.)
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended and supplemented on June 11, 2022 // ConsultantPlus System. URL: <http://www.consultant.ru> (date accessed: 06.07.2022). (In Russ.)
3. Tax Code of the Russian Federation (part one): Federal Law No. 146-FZ (as amended and supplemented on May 28, 2022 // ConsultantPlus System. URL: <http://www.consultant.ru> (date accessed: 06.07.2022). (In Russ.)
4. Kurylev S.V. Fundamentals of the theory of proof in Soviet justice. Minsk, 1969. P. 52. (In Russ.)
5. Evidence in civil proceedings: a practical training manual for universities / I. V. Reshetnikova. Moscow : Yurayt Publishing House, 2022. P. 23. (In Russ.)
6. Yudelson K. S. Problems of proof in the Soviet civil process. Moscow – Yekaterinburg, 2005. P. 542–543. (In Russ.)

7. Gusyakova E. A. Well-known facts as circumstances not subject to proof in civil proceedings // Izvestiya TulGU. Economic and legal sciences. 2017. No. 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obscheizvestnyefakty-kak-obstoyatelstva-ne-podlezhaschie-dokazyvaniyu-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (date of access: 18.07.2022). (In Russ.)

Информация об авторе:

Морин А. В. – кандидат юридических наук.

Information about the author:

Morin A. V. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 18.07.2022; одобрена после рецензирования 01.08.2022; принята к публикации 23.09.2022.

The article was submitted 18.07.2022; approved after reviewing 01.08.2022; accepted for publication 23.09.2022.