

Научно-теоретическая статья  
УДК 316.64:327

**Сергей Борисович Горбачев**  
*Уфимский университет науки и технологий,  
Уфа, Россия, gorbachevsb@mail.ru*

### О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ СОВРЕМЕННОГО ЗАПАДНОГО МИФОТВОРЧЕСТВА

**Аннотация.** Статья посвящена анализу современного западного мифотворчества. В XX веке с развитием СМИ и коммуникаций, с вынужденными уступками массам по все большему их вовлечению в общественную жизнь для западной элиты стало очевидно, что наиболее эффективным механизмом управления становится манипуляция общественным сознанием, ядром которой является создание и распространение мифов. Главной специфической чертой современного западного мифотворчества является развитие мифологического мышления у самого его инициатора – элиты. Как негативное последствие – все чаще западная элита проявляет неспособность адекватно оценивать реальность, руководствуется в своих действиях искусственно созданными мифологемами.

**Ключевые слова:** миф, мифотворчество, Запад, элиты, массы, общественное сознание, цивилизация

**Для цитирования:** Горбачев С. Б. О некоторых аспектах современного западного мифотворчества // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 3 (19). С. 111–116.

Original article

**Sergey B. Gorbachev**  
*Ufa University of Science and Technology, Ufa,  
Russia, gorbachevsb@mail.ru*

### ABOUT SOME ASPECTS OF MODERN WESTERN MYTH-MAKING

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of modern Western myth-making. In the 20th century, with the development of media and communications. With forced concessions to the masses as they became increasingly involved in public life, it became obvious to the Western elite that the most effective mechanism of control was the manipulation of public consciousness, the core of which was the creation and dissemination of myths. The main specific feature of modern Western myth-making is the development of mythological thinking among its very initiator - the elite. As a negative consequence, the Western elite is increasingly showing an inability to adequately assess reality and is guided in its actions by artificially created mythologies.

**Keywords:** myth, myth-making, West, elites, masses, public consciousness, civilization

**For citation:** Gorbachev S. B. About some aspects of modern Western myth-making // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. No. 3 (19). P. 111–116. (In Russ.)

#### Введение

Как известно, к основным типам мировоззрения обычно относят мифологию, религию, а также философию и науку. В эпоху Просвещения большинство образованных людей придерживалось мнения, что миф как массовое мировоззрение остался далеко в

историческом прошлом, и будущее за рациональным мировоззрением (философско-научным). Уже в XIX веке эта точка зрения подверглась критике со стороны философского иррационализма. Наиболее выдающиеся его представители Артур Шопенгауэр и Фридрих Ницше замечали, что, во-первых,

идеал науки (объективное знание, истина) недостижим, а во-вторых, массы нуждаются не в поиске истины, а в устраивающем их мифе, внутри которого комфортно жить [1; 2].

Не затрагивая первого утверждения, сосредоточимся на втором. В XX веке с развитием СМИ и коммуникаций, с вынужденными уступками массам по все большему их вовлечению в общественную жизнь для западной элиты стало очевидно, что наиболее эффективным механизмом управления становится манипуляция общественным сознанием, ядром которой является создание и распространение мифов. Многие черты современной мифологии сходны с архаичной. Эти черты можно свести к понятию синкретичности. Как и архаический, современный миф синкретичен, т. е. алогичен, не системен, противоречив. Однако есть и специфика – современные мифы изначально телеологичны, создаются искусственно профессионалами интеллектуальной сферы, распространяются в массах с помощью СМИ и коммуникационных сетей и преследуют вполне определенные цели.

### Методы

Основу методологии данного исследования составляют социокультурный [3; 4; 5] и исторический подходы, поскольку процесс мифотворчества анализируется прежде всего в социокультурном плане, в исторической динамике. Также используется цивилизационный подход [6; 7; 8].

### Результаты

Здесь мы обратимся к западному мифотворчеству по следующим причинам. Во-первых, именно в Западной цивилизации манипуляция массовым сознанием носит всеобъемлющий характер и практикуется гораздо шире, чем в любой другой. Манипулировать «западоидом», если использовать терминологию А. Зиновьева [9], гораздо легче, поскольку он ярко выраженный экстраверт. Все его устремления направлены во внешний мир, внутренний практически от него скрыт, и благодаря преимущественно информативному характеру европейских языков не имеется эффективного инстру-

ментария для рефлексии, которая позволила бы «отстроиться» от манипуляции. Кстати, своеобразным антиподом является представитель Индийской цивилизации как ярко выраженный интроверт, постоянно погруженный в рефлексии (чем в т. ч. и объясняется традиционно низкая эффективность политической власти в Индии).

Во-вторых, большая часть мифов, создаваемых Западом, так или иначе оказывает значительное влияние и на остальной мир хотя бы тем, что легитимизирует в глазах западного общества (и вестернизированных незападных групп населения) те или иные внешнеполитические решения их элит.

Несомненно, лидирующую роль в современном западном мифотворчестве играют США. Большая часть западных СМИ и коммуникационных сетей контролируются американской элитой, сами же Соединенные Штаты имеют богатую мифологическую историю. В основаниях американской мифологии лежат три главных идеологемы, что отмечал еще Э. Я. Баталов [10, с. 42]: представление об Америке как о «райской земле», мифы об «американской исключительности» и «особой миссии» Америки.

Переселенцы из Европы отправлялись в XVII–XVIII веках в Америку, исходя не только из материальных соображений. В течение столетий в Европе жила идея, что Новый Мир может быть идеальным, раем на Земле, который предназначен европейцам самим Богом. Большинство первопоселенцев в Новой Англии были людьми очень набожными, многие из них в самой Англии претерпели религиозные гонения как представители не англиканской протестантской церкви, поэтому они проводили прямую аналогию с израильтянами, вышедшими из египетского плена и достигшими «земли обетованной». Эта идея, что США (или шире – Запад) есть рай на Земле, живет в общественном сознании «западоидов» и сейчас (можно в этой связи вспомнить нашумевшее высказывание главы европейской дипломатии Ж. Бореля о европейском «цветущем саде», который окружают «дикие джунгли»), оказывая

огромное влияние на современное западное мифотворчество.

Сама по себе идея исключительности не несет в себе ничего негативного. Это означает, что данная страна или народ имеют какие-то исключительные черты, что в принципе не противоречит действительности. Но в мифе об «американской исключительности» США представляются не просто как уникальное образование, но как «град на холме», возвышающийся над остальным миром. В русле данного мифа утверждается, что американская политическая система – самая совершенная, цели – самые благородные, идеалы – самые гуманные, американская нация – богоизбранная. Отметим, если последнее утверждение о «богоизбранности» в конце XX века не особо афишировалось, то с приходом к власти Дж. Буша-младшего оно вновь вошло в лексикон американского политического класса.

Из всего вышеизложенного логично выводится идея особой миссии США. Ведь если эта страна – рай на Земле, исключительная по своим положительным качествам, американцы – «богоизбранная» нация, то их моральный долг – вести за собой человечество, даже и против его воли. Причем многие американцы искренне верят, что оказывают огромное благо всем, в т. ч. навязывая свою политику тем, кто сопротивляется, потому что лучше их знают, что им на самом деле нужно. Для эффективного выполнения своей миссии США должны являться мировым лидером. И здесь отметим, что эта задача может реализовываться двумя способами: усилением собственной мощи или ослаблением своих контрагентов. На протяжении нескольких десятилетий акцент делался на первом (сразу после Второй мировой войны валовой национальный продукт США составлял около 50 % мирового). Но сейчас, в XXI веке, с усилением таких акторов, как Россия, Китай, Индия и других стран (прежде всего глобального Юга), США все больше обращаются ко второму сценарию – вводят незаконные санкции, инициируют и поддерживают локальные военные конфликты и т. п.

Миф о безграничном экономическом могуществе Запада и его безальтернативности культивировался и распространялся столетиями, и некоторое время он подкреплялся реалиями. Принято считать, что Запад начинает доминировать в мире с эпохи Великих географических открытий, чуть ли не с XV века. Однако в экономическом плане (по объему ВВП) Китай не уступал Западу, к тому же его экономика отличалась высокой степенью автаркии, что всегда дает суверенные преимущества [11]. Когда европейцы начали освоение Китая в XIX веке, то столкнулись с необычной ситуацией – они практически не могли ему предложить ничего привлекательного в торговле, а китайское правительство серьезно ограничило проникновение европейцев в страну. Поэтому европейцы стали создавать у местного населения искусственные потребности, торгуя наркотиками, что в итоге обернулось «опиумными войнами», в которых Китай потерпел поражение и, по сути, подпал под протекторат иноземных держав. С этого времени действительно Запад обрел контроль над экономикой мира. Однако, как было отмечено выше, сейчас этот контроль слабеет, и незападные акторы обращаются к другим альтернативам – постепенному отказу от доллара во взаиморасчетах, развитию собственных платежных систем, усилению экономических связей вне Запада (например, БРИКС – тому подтверждение).

Культивирующийся длительное время западный миф об интеллектуальной собственности сопровождается пренебрежением к таковой, когда речь идет о других цивилизациях. В этой связи можно вспомнить о масштабном промышленном шпионаже или о практиках, имеющих некое подобие законности, например, о деятельности фонда Сороса в незападных странах, когда за бесценок отчуждалась интеллектуальная собственность у ее авторов. Однако этот вопрос носит фундаментальный характер, поскольку относится к истокам Западной цивилизации (или во всяком случае к ее лидерству в мире). Еще Ф. Бэкон указывал, что возвышение Запада было бы невозможным без трех

открытий: компаса, пороха, бумаги и книгопечатания. Все они были сделаны в Китае, и Западная цивилизация никогда даже не ставила вопрос о какой-либо компенсации присвоения чужой интеллектуальной собственности. Поэтому теперь, когда Запад обвиняет Китай в краже интеллектуальной собственности (прежде всего технологий), было бы логично считать, что с точки зрения самого Китая это не более чем компенсация.

Один из наиболее известных актов современного западного мифотворчества – создание мифа о наличии в Ираке оружия массового поражения. Его сформировали западные политические и интеллектуальные элиты в конце XX – начале XXI века, по сути не имея под ним фактологического базиса, поскольку многочисленные проверки разных международных структур (Международное агентство по атомной энергии, Организация по запрещению химического оружия и т. п.) на территории Ирака его не выявили (забегая вперед, отметим, что и сами американцы уже после оккупации Ирака тоже его не нашли). Кульминационным моментом этого мифотворчества стало известное выступление государственного секретаря США Колина Пауэла в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций с демонстрацией пробирки, содержащей, как он утверждал, некое оружие массового поражения, доставленного из Ирака. «Западоиды» в это поверили, поскольку легко подвергаются манипуляции по причинам, указанным выше, а также потому, что это отвечало специфическому критерию истины, сформулированному в русле англосаксонской философской традиции – прагматизму («истинно то, что полезно»). Для США, Великобритании и их союзников данное утверждение было полезно, поскольку давало повод для военного вторжения и получения контроля над стратегически важным регионом, а значит, оно было истинно. В дальнейшем, когда уже сами оккупационные силы не нашли в Ираке оружия массового поражения, для многих рядовых американцев это стало культурологическим шоком, поскольку их критерий истины дал сбой. Впрочем, этот шок быстро

прошел благодаря особому восприятию времени (реально только настоящее), о чем мы упоминали в другом исследовании [12; 13].

В случае с Колином Пауэллом абстрагироваться от манипуляции можно было, не погружаясь глубоко в рефлексию и не прибегая к методам герменевтики. Достаточно было обратиться к элементарному здравому смыслу и логике. Носить при себе пробирку с опасным веществом, не прибегая к специальным мерам защиты, может только самоубийца. Приносить ее в Совет Безопасности Организации Объединенных Наций может только террорист-смертник (это аналогично демонстрации ядерной бомбы – и то, и другое является оружием массового поражения). Вся предыдущая биография Колина Пауэлла свидетельствовала, что он не склонен к суициду, и если при желании действия террористического характера в его прошлом можно найти (учитывая его военную службу, в т. ч. войну во Вьетнаме), то это в любом случае не действия террориста-смертника. Отсюда логичный вывод – оснований для его утверждений в реальности нет и они не более чем элемент мифотворчества.

### **Заключение**

Можно отметить одну неблагоприятную для США и для Запада в целом тенденцию. Если раньше большая часть политического класса (яркий пример – Генри Киссенджер) использовала все эти мифы как инструмент, то теперь сама начинает в них верить. Так, политики типа Дж. Буша-младшего искренне верят, что геостратегия США на Ближнем Востоке привела не только к реализации их интересов (кстати, вопрос об эффективности этой стратегии достаточно спорный), но и к благу для народов Ирака, Афганистана, Ливии, ведь от «кровавых тоталитарных режимов» они перешли к «демократии и процветанию» (что полностью не соответствует действительности).

Почему эта тенденция неблагоприятна? А. Дж. Тойнби [14; 15] полагал, что развитие цивилизации происходит благодаря усилиям «творческого меньшинства», элиты, которая импульсивно воздействует на массы благодаря механизму мимесиса (подражания).

Массы подражают элитам и таким образом приобщаются к творчеству. Применительно к нашей проблематике – элиты создают мифы, в которые верит большинство. Оговоримся, что не считая идеи А. Дж. Тойнби универсальными, все же для Западной цивилизации они выглядят вполне убедительными. Творчество всегда инициативно и оригинально, подражание есть не более чем имитация творчества. Первая фаза надлома цивилизации наступает, когда элита становится жертвой мимесиса: она пытается под-

ражать себе самой, т. е. верит в собственную мифологию.

Подводя итоги, сделаем вывод, что главной специфической чертой современного западного мифотворчества является развитие мифологического мышления у самого его инициатора – элиты. Как негативное последствие – все чаще западная элита проявляет неспособность адекватно оценивать реальность, руководствуется в своих действиях искусственно созданными мифологемами.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. М. : РИПОЛ классик, 2020. 616 с.
2. Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое: Сочинения в 2 т. Т. 1. М. : Мысль, 1990. 829 с.
3. Колесин И. Д. Подходы к изучению социокультурных процессов // Социс. 1999. № 1. С. 130–136.
4. Лапин Н. И. Пути России: социокультурные трансформации. М. : Институт философии РАН, 2000. 191 с.
5. Лапин Н. И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социс. 2000. № 7. С. 3–12.
6. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М. : Эксмо, 2003. 640 с.
7. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. М. : Институт ДИ-ДИК, 1997. Кн. 1. 512 с., Кн. 2. 541 с.
8. Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. Минск : Попурри, 1999. 720 с.
9. Зиновьев А. А. Запад. М. : Центрполиграф, 2000. 509 с.
10. Баталов Э. Я. Политическая культура современного американского общества. М. : Наука, 1990. 252 с.
11. Горбачев С. Б. К вопросу о необходимости автаркии государства в современных условиях // Евразийский юридический журнал. 2022. № 8 (171). С. 492–494.
12. Горбачев С. Б. О некоторых мировоззренческих подходах к определению внешнеполитической стратегии России в отечественном философском дискурсе // Евразийский юридический журнал. 2023. № 4 (179). С. 496–497.
13. Горбачев С. Б. Реализация геостратегии Запада на Ближнем Востоке как политика двойных стандартов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 3 (159). С. 187–190.
14. Тойнби А. Д. Цивилизация перед судом истории. М. : АСТ. 2011. 318 с.
15. Тойнби А. Д. Постижение истории. М. : Прогресс, 1991. 731 с.

### REFERENCES

1. Schopenhauer A. The world as will and representation. M. : RIPOL classic, 2020. 616 p. (In Russ.)
2. Nietzsche F. Human, too human: Works in 2 volumes. Vol. 1. M. : Mysl', 1990. 829 p. (In Russ.)
3. Kolesin I. D. Approaches to the study of sociocultural processes // Socis. 1999. No. 1. P. 130–136. (In Russ.)
4. Lapin N. I. Paths of Russia: sociocultural transformations. M.: Institute of Philosophy RAS, 2000. 191 p. (In Russ.)
5. Lapin N. I. Sociocultural approach and societal-functional structures // Socis. 2000. No. 7. P. 3–12. (In Russ.)

6. Danilevsky N. Ya. Russia and Europe: A look at the cultural and political relations of the Slavic world to the German-Roman. M. : Eksmo, 2003. 640 p. (In Russ.)
7. Gumilyov L. N. Ancient Rus' and the Great Steppe. M. : Institute DI-DIK, 1997. Book 1. 512 p., Book 2. 541 p. (In Russ.)
8. Spengler O. Decline of Europe: essays on the morphology of world history. Vol. 2. World historical perspectives. Minsk : Popurri, 1999. 720 p. (In Russ.)
9. Zinoviev A. A. West. M. : Tsentrpoligraf, 2000. 509 p. (In Russ.)
10. Batalov E. Ya. Political culture of modern American society. M. : Nauka, 1990. 252 p. (In Russ.)
11. Gorbachev S. B. On the issue of the need for state autarky in modern conditions // Eurasian Legal Journal. 2022. No. 8 (171). P. 492–494. (In Russ.)
12. Gorbachev S. B. On some ideological approaches to determining Russia's foreign policy strategy in domestic philosophical discourse // Eurasian Legal Journal. 2023. No. 4 (179). P. 496–497. (In Russ.)
13. Gorbachev S. B. Implementation of the geostrategy of the West in the Middle East as a policy of double standards // Economics and management: scientific and practical journal. 2021. No. 3 (159). P. 187–190. (In Russ.)
14. Toynbee A. D. Civilization before the court of history. M. : AST. 2011. 318 p. (In Russ.)
15. Toynbee A. D. Comprehension of history. M.: Progress, 1991. 731 p. (In Russ.)

*Информация об авторе*

Горбачев С. Б. – кандидат политических наук, доцент.

*Information about the author*

Gorbachev S. B. – Candidate of Politycy, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 13.06.2024; одобрена после рецензирования 30.08.2024; принята к публикации 27.09.2024.

The article was submitted 13.06.2024; approved after reviewing 30.08.2024; accepted for publication 27.09.2024.