

Теоретическая статья
УДК 37

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НОВИЗНЫ В НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПО ПЕДАГОГИКЕ И ЭФФЕКТ НОВИЗНЫ В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Наталья Владимировна Сердюк¹, Наталья Владимировна Ходякова²,
Леонид Леонидович Грищенко³

^{1,2,3} Академия управления МВД России, Москва, Россия

¹ natalyaserduk@inbox.ru, ² hodyakova@yandex.ru, ³ vvg_59@mail.ru

Аннотация. В статье обсуждается обоснованность формулировок новизны в научно-педагогических исследованиях, анализируются типичные ошибки в ее определении, рассматривается феномен новизны в научно-педагогической деятельности преподавателя высшего образования. В работе показано, что научная новизна может быть рассмотрена в теоретическом (содержательном) и практическом (ценностном) аспектах, предложены такие критерии научной новизны, как: временные, пространственные, аксиологические, телеологические. Определены условия и предпосылки новизны научно-педагогического исследования, ее роль в развитии педагогической науки и практики. Среди наиболее распространенных ошибок в формулировке научной новизны исследования названы: механистичность получения суммативных результатов, самооценочные и ничем не подкрепленные суждения авторов диссертационных работ об их инновационном характере, применение хорошо известных подходов к предмету исследования и другие.

Ключевые слова: новизна, творчество, научно-педагогический работник, критерии новизны.

Для цитирования: Сердюк Н. В., Ходякова Н. В., Грищенко Л. Л. Определение новизны в научно-квалификационных исследованиях по педагогике и эффект новизны в научно-педагогической деятельности // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 1 (99). С. 189–195.

Theoretical article

DETERMINATION OF NOVELTY IN SCIENTIFIC AND QUALIFICATION STUDIES ON PEDAGOGY AND EFFECT OF NOVELTY IN SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL ACTIVITY

Natalia V. Serdyuk¹, Natalia V. Khodyakova², Leonid L. Grishchenko³

^{1,2,3} Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia

¹ natalyaserduk@inbox.ru, ² hodyakova@yandex.ru, ³ vvg_59@mail.ru

Abstract. The article discusses the validity of the formulations of novelty in scientific and pedagogical research, analyzes typical errors in its definition, considers the phenomenon of novelty in the scientific and pedagogical activities of a teacher of higher education. It shows that scientific novelty can be considered in theoretical (meaningful) and practical (value) aspects, such criteria for scientific novelty as: temporal, spatial, axiological, teleological are proposed. The conditions and prerequisites for the novelty of scientific and pedagogical research, its role in the development of pedagogical science and practice are determined. Among the most common errors in the formulation of the scientific novelty of the study are named: the mechanicity of obtaining summative results, self-esteem and unsupported judgments of the authors of dissertation works about their innovative nature, the use of well-known approaches to the subject of the study, and others.

Keywords: novelty, creativity, scientific and pedagogical worker, criteria of novelty.

© Сердюк Н. В., Ходякова Н. В., Грищенко Л. Л., 2023

For citation: Serdyuk N. V., Khodyakova N. V., Grishchenko L. L. Determination of novelty in scientific and qualification studies on pedagogy and effect of novelty in scientific and pedagogical activity // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 1 (99). P. 189–195.

Удельный вес науки в стране определяется не только средствами, отпускаемыми по государственному бюджету, числом исследовательских институтов, но прежде всего кругозором научных деятелей, высотой их научного полета.

Сергей Иванович Вавилов

Определение новизны в научно-квалификационных исследованиях всегда было и остается одним из наиболее важных и при этом сложных этапов построения методологии научного исследования. Значительное количество нареканий на всех этапах подготовки диссертации: от рецензирования на кафедре или в научном подразделении до защиты в диссертационном совете по профилю и последующей экспертизе в Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации вызывает именно сформулированная диссертантами новизна исследования. Нередко упречность именно этого компонента работы является причиной в отказе присвоения ученой степени авторам уже защищенных диссертаций и возвращения научно-квалификационной работы в диссертационный совет, где состоялась защита, с вердиктом «недостаточность новизны проведенного исследования».

Прежде всего, в определении новизны диссертантам совместно с научными руководителями необходимо определиться в следующем: является ли предложенное знание по-настоящему новым; для кого изложенная в диссертации информация является новой: только для автора или для всех; в чем ценность и прирост этого нового знания. Важно также определиться с инструментарием, с помощью которого добыто новое знание, с критериями новизны, позволяющими ответить на следующий вопрос: как определить в исследовании наличие действительно нового знания. Также немаловажно определение следующего обстоятельства: что дает новое знание; какую научно-прикладную проблему или задачу позволяет решить.

Для оценки новизны научного знания подход, который можно было бы весьма условно назвать: «открытое впервые для конкретного субъекта научно-исследовательского поиска и поэтому являющееся новым», – не применим. Важно заметить, что итоги научного исследования подвергаются строгой оценке, основанной на глубоком, многоуровневом анализе ранее достигнутого в данной области знания. Упущение отдельных аспектов, разработанных в науке ранее, способно обесценить результат научного поиска, исказить его, превратить в вариацию на уже известную тему.

Очевидно, что в контексте научной новизны в педагогике оценивается следующее: педагогические знания, специфика реализации научно-педагогического замысла; методы/способы педагогического исследования или педагогической деятельности; средства достижения педагогических целей; инновации в образовательном процессе, в которых задействовано настоящее открытие или научное достижение.

В научно-педагогическом поиске при определении новизны важно также разделять знание, проверенное образовательной практикой, удостоверенное логикой, знание как результат объективного познания действительности и частное мнение исследователя, выражающее его индивидуальное суждение об объекте исследования, включающее субъективную оценку.

При определении новизны в научно-квалификационных исследованиях по педагогике нужно, на наш взгляд, учитывать как минимум два аспекта:

– первый – содержательный (представление в диссертации ранее незафиксирован-

ных в педагогической науке теоретических положений, нормативного знания). Этот аспект связан с теоретической новизной исследования, выраженной в разработанных и представленных автором оригинальных педагогических концепции, гипотезах, терминологии, нормативных регулятивах;

– второй – ценностный (актуальность и востребованность нового педагогического знания, его ценность для практиков). Этот аспект связан с практической новизной диссертации, отраженной в предложениях по усовершенствованию существующих образовательных систем, рекомендациях для педагогических работников, новых средствах и методах дальнейшего изучения проблемы.

Наиболее часто встречающиеся ошибки при определении новизны в научно-педагогических исследованиях возникают из-за того, что последняя нередко приравнивается к теоретической и практической значимости проведенной работы. По форме это могут быть инвективы такого порядка, как: «Исследование открывает перспективы...» или «Научная новизна детерминирует теоретическую и практическую значимость...» и т. д.

За новизну также выдают очевидные в педагогической науке и практике положения, известные результаты, сформулированные иначе, нежели прежде, по форме, вариативно терминологически. Получается, что исследователь искренне полагает, что, если в таком порядке слова еще не ставили, таким образом это явление еще не называли, то новое словосочетание и есть новизна. Встречается также механическое описание новизны, когда поставленные задачи в исследовании решены и это выдается за новизну проведенной научно-квалификационной работы.

Исследователю важно разбираться в видах новизны, уметь их отличать еще до начала проведения исследования, на этапе замысла. По уровню новизна может быть как общей, отражающей максимальный уровень новых знаний, новых методик, новых предложений, значимый для педагогической науки в целом, так и локальной, переносящей опыт в пространстве и времени, применяющей

трансформированную известную методику в новой сфере или в новых условиях, а также частной, обновляющей один из элементов системы, влияющий на качественные характеристики системы в целом, и даже условной, представляющей собой новое сочетание ранее известных элементов и методов.

Возникает резонный вопрос: как измерить новизну в научно-педагогических исследованиях; по каким критериям. Критериями определения новизны, на наш взгляд, могут быть следующие:

– временные (с учетом временной спецификации, например, хронодискретности [1] или актуализации новых историко-педагогических источников);

– аксиологические или качественные (очевидно, что ценностью обладают исследования, содержащие неизвестные ранее педагогические знания, качественно изменяющие сложившиеся представления);

– телеологические (новизной обладает впервые и по-новому поставленная цель педагогического исследования, которая детерминирует содержательно-процессуальную новизну всего исследования);

– пространственные (значимые для выявления закономерностей развития педагогических явлений новые метрики).

Важно также отметить, что новизна в педагогических исследованиях может проявляться не только в новых теоретических положениях, но и в новой содержательной интерпретации результатов, которые предшествуют формулированию выводов, и даже в авторских практических рекомендациях, которые следуют из теоретических результатов.

Условиями и предпосылками определения новизны научно-педагогического исследования могут выступать как глубокие, обширные, системные педагогические знания исследователя и эксперта, так и креативность мышления, готовность исследователя и эксперта к восприятию нового, компромисс между позицией автора исследования и эксперта, и, наконец, конвенциональное согласие между экспертами, устанавливающими факт наличия или отсутствия научной новизны.

Разберем наиболее типичные, на наш взгляд, ошибки при определении научной новизны в научно-квалификационных работах по педагогике.

В частности, в диссертационном исследовании Суфияха Раеда научная новизна определяется тем, что в работе «систематизированы представления о содержании понятия «инновационность личности» как способности к принятию новых идей, их переработке и интерпретации, прогнозированию развития инновационных идей, их внедрению; объяснению получаемых фактов и их внедрению; объяснению получаемых фактов, а также анализу последствий своих решений для других людей; принятию на себя ответственности за достигнутые решения; способности вести диалог и конструктивно отстаивать свою точку зрения в общении с субъектами инноваций» [2, с. 8]. Нам представляется, что систематизация заключается в выявлении доселе неизвестных характеристик, присущих изучаемому явлению как системе, а не в перечислении хорошо известного прежде. Кроме того, систематизация подразумевает установление устойчивых связей между различными характеристиками изучаемого феномена, вскрытие каких-то закономерностей, механизмов взаимодействия компонентов системы, а простое их перечисление.

Исследователь Т. В. Михайлова полагает, что новизна исследования «определяется его предметом и логикой решения поставленных задач» [3, с. 9]), а также тем, что было «расширено представление об основных положениях, определяющих теоретико-методологические аспекты подготовки» педагогических работников [3, с. 10]). Думается, что названные признаки, недополненные должными качественными характеристиками новизны, недостаточны. Ведь расширение представлений о чем-бы то ни было не обязательно их трансформирует, также как по-новому определенные предмет исследования и логика решения исследовательских задач не эквивалентны новизне научных результатов.

В диссертации Ю. С. Берниной научная новизна заключается в том, что «раскрыто и обосновано понятие управленческой компетентности спортивного тренера как способности и готовности тренера к реализации основных функций управленческого цикла (планирование, организация, контроль, учет, коррекция), необходимых для обеспечения тренировочно-соревновательной деятельности спортсменов и собственной соревновательной деятельности» [4, с. 7]. Полагаем, что применение давно известных классических функций управления к новому предмету – тренировочному виду деятельности – не может претендовать на научную новизну исследования, поскольку способность к педагогическому управлению (руководству) всегда включалась в состав готовности педагогического работника.

На уровне проведенных докторских исследований наблюдается «вкусовщина» при отборе методологических подходов к изучению предмета исследования, необоснованность положений, выдаваемых за новизну. Так, в исследовании А. В. Кондауровой научная новизна, по мнению автора, заключается в том, что «обоснована совокупность подходов (системный социокультурный, социально-антропологический, субъектно-деятельностный, акмеологический, андрагогический) к изучению, содержанию и организации процесса повышения квалификации педагогов в меняющемся социальном взаимодействии, обеспечивающая развитие субъектной активности, рефлексивности педагога в необходимости самоизменения, непрерывного образования в условиях современного динамично меняющегося мира» [5, с. 12]. Из приведенной редакции новизны неясно, почему избраны именно данные методологические подходы и в чем тут инновационность и новизна – только лишь в применении данных подходов к новому объекту и предмету исследования.

На прирост научной новизны претендуют и те исследователи, которые раскрывают содержание предмета исследования за счет включения в его определение уже известных ранее компонентов. Так, И. В. Мироновой

«расширено содержание понятия «инновационный потенциал преподавателя вуза» на основе научных дефиниций «инновация», «потенциал», «потенциал личности» [6, с. 8]. Однако определение содержания интегрированного понятия как суммирование содержаний объединенных в него понятий не дает никакого прироста педагогического знания, а, значит, и не обеспечивает научную новизну.

Кроме того, многими исследователями в качестве новизны выдвигаются некие методические пути или условия, которые не находят раскрытия своего содержания, что затрудняет определение их истинной инновационности и отличия от уже существующих. Например, Т. А. Живодрова видит научную новизну проведенного ею исследования в том, что «выявлены педагогические условия, способствующие формированию поликультурной компетентности обучающихся средствами английского фольклора» [7, с. 9]. Таким же образом определяет новизну и исследователь А. Г. Шабанов, утверждая, что им «выявлены, обоснованы и экспериментально проверены педагогические условия эффективности формирования социальной инициативности студентов средствами коучинг-технологий» [8, с. 8]. Однако из приведенных формулировок невозможно понять: в чем собственно состоит новизна выявленных условий. На выявлении неких условий как инновационных, определяющих новизну исследований, настаивают и Н. Н. Долина [9, с. 8], и О. В. Ботяшина [10, с. 7].

Кроме того, исследователями применяются самооценочные суждения при определении новизны проведенной ими работы, что является недопустимым в научно-квалификационном исследовании. В частности, исследователем И. С. Марьиным отмечается, что им «предложен оригинальный подход к выстраиванию процесса плавательной подготовки ватерполистов групп совершенствования спортивного мастерства...» [11, с. 7], специфика оригинальности которого не раскрывается в определении научной новизны.

В целом положительно оценивая описание научной новизны в докторской диссер-

тации Е. В. Лапиной, стоит отметить, что снижает впечатление от столь важного методологического компонента работы неточность некоторых приведенных суждений. В частности, автор указывает, что ею была «раскрыта смысловая и содержательная наполненность понятия «развитие профессионально значимых ценностей педагога» [12, с. 9]. Возникают резонные вопросы: в чем смысл изучаемого явления отличается от его содержания; какое значение автор вкладывает в эти дефиниции, разделяя их. Если речь идет о личностном смысле, то в научном исследовании он мало значим, поскольку исследование ориентировано на получение объективного знания.

Делая вывод, важно отметить, что научная новизна педагогических исследований позволяет достигнуть в науке следующих неоспоримых результатов:

- придает общественную ценность проделанной исследователем работе;
- детерминирует введение в научный оборот новых информационных единиц;
- обогащает педагогический инструментарий;
- преумножает терминологическое богатство языка педагогической науки;
- представляет научно-педагогическому сообществу новые идеи, концепции, теории;
- позволяет успешно интегрировать результаты исследований в процесс подготовки специалистов для сферы педагогической практики;
- обеспечивает конкурентоспособность исследователя, практикующего специалиста;
- порождает стремление к дальнейшему познанию и поиску новых знаний.

Феномен новизны, помимо методологического значения имеет и методический, адресованный напрямую к природе научно-педагогической деятельности. Современный научно-педагогический работник вынужден бесконечно находиться в своеобразной «погоне за новизной», подготавливая тексты научных статей, монографий, учебной и методической продукции. При этом процент прецедентного авторского тек-

ста для профессорско-преподавательского состава и адъюнктов (аспирантов) при проведении научно-представительских мероприятий некоторыми образовательными организациями высшего образования может разниться в сторону повышения требований к тезисам для научно-педагогических работников.

Кроме того, видится методически нецелесообразным и контрпродуктивным необоснованное предъявление требований абсолютной новизны к методической продукции в некоторых вузах: при поступлении на отдельные научные специальности всего одного-двух кандидатов на обучение

в адъюнктуре (аспирантуре) преподаватели вынуждены ежегодно на 100 % перерабатывать, например, объемную базу тестовых заданий для кандидатов на обучение.

Гонка за новизной в научных работах выхолащивает источниковедческую базу исследования, донельзя обедняя ее, и ведет к утрате целей и ценностей проводимого научного поиска. Представляется целесообразным найти разумный баланс между требованиями к научной новизне проводимых исследований и сохранением атмосферы творчества, инновационности и свободы в образовательных и научных организациях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Сборник научных трудов по материалам Второй всероссийской научной конференции / под ред. А. А. Демичева, К. А. Демичева. Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2019.
2. Суфиях Раед. Учебная групповая деятельность как фактор развития инновационности студентов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2019.
3. Михайлова Т. В. Концепция подготовки тренеров в условиях интегрированной образовательной системы институтов спорта: автореф. дис. ... докт. пед. наук. М., 2019.
4. Бернина Ю. С. Формирование управленческой компетентности будущих спортивных тренеров в системе высшего образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
5. Кандаурова А. В. Повышение квалификации педагогов в условиях изменений социального взаимодействия: автореф. дис. ... докт. пед. наук. М., 2020.
6. Миронова И. В. Развитие инновационного потенциала преподавателя вуза в дополнительном профессиональном образовании: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
7. Живодрова Т. А. Формирование поликультурной компетентности обучающихся в общеобразовательной школе при изучении английского фольклора: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
8. Шабанов А. Г. Формирование социальной инициативности студентов средствами коучинг-технологий: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
9. Долина Н. Н. Реализация практик здоровьесбережения в детско-юношеской общественной организации: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
10. Ботяшина О. В. Духовно-нравственное воспитание младших школьников в русской классической гимназии: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
11. Марьин И. С. Содержание и методика подготовки юных ватерполистов на этапе совершенствования спортивного мастерства: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2020.
12. Лапина Е. В. Педагогическая концепция развития профессионально значимых ценностей педагога в системе повышения квалификации: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2019.

REFERENCES

1. Actual problems and prospects for the development of the scientific school of chrono-discrete monogeographic comparative law // Collection of scientific papers based on the materials of the Second All-Russian Scientific Conference / ed. A. A. Demicheva, K. A. Demicheva. Nizhny Novgorod: NRU RANEPА, 2019. (In Russ.)

2. Sufiah Raed. Educational group activity as a factor in the development of students' innovativeness: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2019. (In Russ.)
3. Mikhailova T.V. The concept of training coaches in the conditions of an integrated educational system of sports institutions: author. dis. ... doc. ped. sciences. M., 2019. (In Russ.)
4. Bernina Yu. S. Formation of managerial competence of future sports trainers in the system of higher education: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
5. Kandaurova A. V. Professional development of teachers in the conditions of changes in social interaction: author. dis. ... doc. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
6. Mironova I. V. Development of the innovative potential of a university teacher in additional professional education: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
7. Zhivodrova T. A. Formation of multicultural competence of students in a general education school in the study of English folklore: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
8. Shabanov A. G. Formation of social initiative of students by means of coaching technologies: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
9. Dolina N. N. Implementation of health saving practices in a children's and youth public organization: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
10. Botyashina O. V. Spiritual and moral education of junior schoolchildren in the Russian classical gymnasium: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
11. Maryin I.S. The content and methodology of training young water polo players at the stage of improving sportsmanship: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2020. (In Russ.)
12. Lapina E. V. Pedagogical concept of the development of professionally significant values of the teacher in the system of advanced training: author. dis. ... cand. ped. sciences. M., 2019. (In Russ.)

Информация об авторах:

Сердюк Н. В., доктор педагогических наук, профессор, Почетный сотрудник МВД России;
Ходякова Н. В., доктор педагогических наук, доцент, Почетный сотрудник МВД России;
Грищенко Л. Л., доктор юридических наук, профессор.

Information about the authors:

Serdyuk N. V., Doctor of Pedagogy, Professor, Honorary Officer of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
Khodyakova N. V., Doctor of Pedagogy, Associate Professor, Honorary Officer of the Ministry of Internal Affairs of Russia;
Grishchenko L. L., Doctor of Law, Professor.

Статья поступила в редакцию 06.02.2023; одобрена после рецензирования 15.02.2023; принята к публикации 24.03.2023.

The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing 15.02.2023; accepted for publication 24.03.2023.