

Научно-теоретическая статья
УДК 343.71:343.234.4(470)

Павел Александрович Кабанов¹, Дмитрий Альбертович Исмаилов²

^{1, 2} Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия

¹ baklushina05@rambler.ru

² ismaskoldism@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ, ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И СТАНОВЛЕНИИ ИНСТИТУТА МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ

Аннотация. В данной статье авторы исследуют понятие и историческое развитие института малозначительности в период советской власти. Рассматриваются отдельные варианты определения данного института с точки зрения доктринального подхода, анализируются его становление на протяжении длительного времени. Авторы считают целесообразным и обоснованным применение термина «малозначительность» по делам, предусматривающим ответственность за нарушение прав собственности. По их мнению, институт малозначительности, несмотря на историю своего развития и становления, играет важную роль в достижении баланса между привлечением к уголовной ответственности за хищение имущества и учетом незначительных нарушений, не требующих строгого наказания. Настоящее исследование представляет собой значительный вклад в область уголовного права и может стать полезным для специалистов, занимающихся рассмотрением дел о хищении. Авторами обосновывается необходимость его адаптации к современным реалиям и социальным потребностям с целью последующего обеспечения справедливости и эффективного функционирования российской правовой системы.

Ключевые слова: малозначительность деяния, хищение в уголовном праве, малозначительность хищения, институт малозначительности, ретроспектива малозначительности, история малозначительности, понятие малозначительности, малозначительность уголовного права

Для цитирования: Исмаилов Д. А., Кабанов П. А. К вопросу о понятии, историческом развитии и становлении института малозначительности деяния по делам о хищении // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 1 (17). С. 49–55.

Original article

Pavel A. Kabanov¹, Dmitry A. Ismailov²

^{1, 2} Togliatti State University, Togliatti, Russia

¹ baklushina05@rambler.ru

² ismaskoldism@yandex.ru

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT, HISTORICAL DEVELOPMENT AND FORMATION OF THE INSTITUTION OF INSIGNIFICANCE OF THE ACT IN CASES OF EMBEZZLEMENT

Abstract. In the conducted scientific research, the authors explore the concept and historical development of the institution of insignificance during the Soviet period. Separate variants of the definition of this institution are considered from the point of view of the doctrinal approach, and its formation has been analyzed for a long time. In addition, to the term ‘insignificance’, the authors consider it appropriate and justified to use it in cases involving liability for violation of property. In conclusion, the authors believe that the institution of insignificance, despite the history of its development and formation, plays an important role in achieving a balance between criminal prosecution for theft of property and taking into account minor violations that do not require strict punishment. This study represents a significant contribution to the field of criminal law and may

© Кабанов П. А., Исмаилов Д. А., 2024

be useful for specialists involved in the consideration of cases of embezzlement. The authors substantiate the need for its adaptation to modern realities and social needs, in order to further ensure the fairness and effective functioning of the Russian legal system.

Keywords: insignificance of an act, theft in criminal law, insignificance of theft, institution of insignificance, retrospective of insignificance, history of insignificance, concept of insignificance, insignificance of criminal law

For citation: Ismailov D. A., Kabanov P. A. On the question of the concept, historical development and formation of the institution of insignificance of the act in cases of embezzlement // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. No. 1 (17). P. 49–55. (In Russ.)

Введение

Квалификация преступлений является одним из ключевых аспектов уголовного правосудия, поскольку определяет характер и меру ответственности лица, совершившего противоправные действия. Однако в последние годы наблюдается актуальная проблема малозначительности квалификации преступлений, которая может оказывать негативное влияние на эффективность борьбы с преступностью и общий уровень безопасности общества.

В теории и практике уголовного права возникают проблемы с квалификацией малозначительности деяния и хищения. Одной из основных причин таких проблем является отсутствие четкой регламентации понятия «малозначительность деяния» в российском законодательстве, несмотря на то, что данное понятие формально упоминается в ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Понятие «малозначительность деяния» предполагает, что деяние является незначительным с точки зрения общественной опасности и не требует применения уголовной ответственности в полном объеме. Однако законодатель не конкретизирует критерии и условия, по которым возможно признание деяния малозначительным.

Методы

Методологическую основу проведенного научного исследования составили следующие элементы: разработка проблемы и постановка цели исследования, в частности, определение и формулировка основной проблемы, связанной с интерпретацией малозначительности деяния по делам о хищении; изучение изменений в понятии и

развитии института малозначительности по делам о хищении в исторической ретроспективе. Особое место среди всех методов занимает сравнительный и исторический анализ, выражающийся в изучении ранее подготовленного научного материала по данной теме, обобщение существующих подходов, выявление потенциальных источников для исследования.

Результаты

Н. Н. Щавелева и Т. В. Круглова справедливо отмечают, что термин «хищение» и его использование в юриспруденции не возникли самым непосредственным образом, а стали частью правовой терминологии после длительного исторического развития [1, с. 127]. Действительно, история права изобилует различными институтами и понятиями, которые с течением времени развивались и изменяли свою суть. Одним из таких институтов, важность и значение которого были долгое время недооценены, является институт малозначительности деяния в делах о хищении. Этот институт имеет давние истоки и связан с развитием социальных отношений и норм права в обществе. Становление рассматриваемого института в российском законодательстве прошло несколько этапов.

Изначально институт малозначительности деяния возник в средневековой Европе в связи с проблемой хищения имущества. В то время кража была строго наказуемым преступлением. Однако обычно суды и власти оказывались занятыми более серьезными правонарушениями и не имели возможности эффективно бороться с каждым случаем кражи. Поэтому был разработан принцип малозначительности деяния, который

предусматривал более мягкое наказание или даже его отсутствие в случаях, когда ущерб был незначительным [2, с. 155].

Первые упоминания о такой концепции относятся к древним временам. В доктринальном аспекте разговор о малозначительности преступления велся вплоть до классической криминологии, однако тогда этот институт был в тени других вопросов, таких как уголовная ответственность и наказание. С развитием уголовного права и общества в целом институт малозначительности деяния приобретает все большую актуальность. Концепция малозначительности деяния была отмечена в правовых источниках различных стран уже с середины XIX в. [3, с. 330–331].

Однако развитие института малозначительности деяния по делам о хищении в российском праве принято относить к периоду становления советской власти. Так, в первые годы Советской России, с 1917 по 1921 г., был принят ряд декретов, направленных на борьбу с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям. Однако этот период был скорее этапом научной разработки понятия «хищение» [4, с. 264]. Первое законодательное закрепление формы хищения произошло в 1922 г. с принятием Указа Президиума Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров РСФСР «О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям»¹. В этом Указе были указаны такие формы хищения, как кража, растрата, присвоение и др. В 1947 г. в правовые акты были внесены изменения, которые указывали на открытые перечни форм хищения [5, с. 5]. Таким образом, объектом хищения могло являться различное имущество, включая кооперативное, государственное, колхозное и иное

общественное имущество. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. предусматривал ответственность за хищение социалистической собственности, т. е. имущества, принадлежащего государству или коллективу². С развалом Советского Союза и переходом к рыночной экономике в России в 1990-х гг. законодательство было изменено. Термин «хищение» остался, но был уточнен и дополнен для учета новых видов преступлений, связанных с экономической деятельностью. Например, УК РФ 1996 г. уже содержал статьи, касающиеся хищения государственной и иной собственности [6, с. 201].

Однако с течением времени и развитием общества понятие и институт малозначительности деяния претерпели изменения. В связи с изменениями в социальной и экономической сферах стандарты и представления о значимости ущерба в делах о хищении изменились [7, с. 136]. Следовательно, история становления термина «малозначительность деяния» в российском законодательстве прошла через несколько этапов: с дореволюционного периода и до современности с учетом изменений в общественно-экономических условиях страны.

А. А. Пионтковский стал первым, кто рассматривал термин «хищение». В своих работах автор высказывал точку зрения о том, что его необходимо использовать для описания преступления, являющегося формой незаконного обогащения преступного лица, переводящего какое-либо имущество в свою собственность [8, с. 307]. Подобное определение преступления учитывает социально-экономические аспекты и мотивацию лиц, совершивших преступления, что может быть полезно для разработки более эффективных стратегий предотвращения и борьбы с такими преступлениями. На современном этапе развития законодательства и юридической доктрины К. А. Суркова считает, что в УК РФ

¹ О мерах борьбы с хищениями из государственных складов и должностными преступлениями, способствующими хищениям : декрет Всероссийского центрального исполнительного комитета, Совета народных комиссаров РСФСР от 1 июня 1921 г. // Известия ВЦИК. 1921. № 120.

² Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

хищение должно обладать признаками изъятия, завладения или обращения имущества [9, с. 33]. Отметим, что предложение уточнить законодательное определение хищения может способствовать более четкому применению законов и предотвращению различных интерпретаций. Однако реформирование уголовного законодательства – сложная задача. Ю. Н. Шаповалов и В. И. Рудик предлагают интерпретировать понятие «хищение» как «деяние лица, совершенное из корыстных мотивов и повлекшее для собственника или иного владельца ущерб, посредством изъятия чужого имущества» [10, с. 336]. Предложенная Р. Р. Мусиной концепция обладает широким содержанием благодаря определению характеристик и действий, направленных на безвозмездное присвоение имущества других лиц в свою собственность либо третьих лиц, что в результате причиняет владельцу имущества материальный ущерб и финансовые трудности [11, с. 68]. В современном российском законодательстве существуют определенные характеристики, которые устанавливаются для квалификации хищения как уголовного преступного деяния. Эти признаки включают противоправность и безвозмездность действий, преследование личной выгоды и умысел изъятия или использования похищенного имущества в личных целях или третьих лиц [12, с. 20]. УК РФ 1996 г. содержит нормы, которые определяют различные формы хищения и наказания за него, включая случаи хищения чужого имущества и государственных средств¹. Это свидетельствует о том, что хищение остается актуальным преступлением в российском законодательстве. Однако А. В. Боровиков считает, что понятие «хищение» в настоящее время только лишь усугубляет использование термина в правоприменительной практике по преступлениям против собственности и доктрине уголовного права, в связи с чем предлагает исключить

примечание ст. 158 УК РФ, закрепляющее понятие «хищение» [13, с. 46–47]. В целом действия ученых, направленные на анализ и обсуждение законодательства, полезны для развития нашей правовой системы. Оценка действий требует учета контекста и того, насколько предложения способствуют справедливости и соблюдению прав граждан.

После принятия Федерального закона от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» установлено действие института малозначительности в уголовном праве. В ч. 2 ст. 14 УК РФ было введено положение, которое создало правовой механизм для исключения уголовной ответственности или назначения менее строгих наказаний в случаях, когда совершенное преступление имеет незначительное общественное значение или наносит незначительный ущерб². Это обеспечивает возможность более гибкого подхода к правосудию и справедливое рассмотрение дел в соответствии с общественными интересами. В. Н. Винокуров предполагает, что институт малозначительности применяется исключительно в том случае, когда совершенные действия лишены опасности и не имеют определенных последствий [14, с. 76]. Мы считаем, что точка зрения В. Н. Винокурова относительно необоснованная, поскольку институт малозначительности не обязательно должен быть связан с отсутствием опасности или определенных последствий совершенных действий. По нашему мнению, важно установить, что преступление имеет несущественное общественное значение или наносит незначительный ущерб. В своих работах Р. Т. Гамидов поддерживает использование количественного фактора. В случае если объем совершенных действий не достигает установленных законом критериев для определенного преступления, то

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ (ред. от 08.12.2003) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 26. Ст. 3012.

это может привести к отсутствию уголовного преследования и соответствующих правовых последствий [15, с. 82].

Таким образом, соотношение малозначительности деяния и хищения в уголовном праве заключается в следующем: если ущерб, причиненный потерпевшему, является незначительным или не превышает установленную законом границу в денежном эквиваленте, то деяние может квалифицироваться как мелкое хищение, предусмотренное ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹. В данном случае нарушитель может быть привлечен к менее строгим наказаниям, чем при совершении обычного хищения. Однако стоит отметить, что малозначительность деяния не является основанием для полного освобождения от уголовной ответственности. В силу того, что в настоящее время законодательная база и судебная практика совершенствуются и изменяются в соответствии с современными вызовами и требованиями правопорядка, Конституционный суд Российской Федерации занял позицию, что примечание ст. 158 УК РФ закрепляет только общее понятие хищения, что позволяет применить разные меры наказаний при хищении одной и той же суммы². Одной из основных проблем при рассмотрении института малозначительности деяния в уголовном праве принято счи-

тать отсутствие четкого определения понятия «малозначительность деяния», критериев малозначительности, соответствия наказания для данной категории преступлений.

Заключение

В современном правовом пространстве институт малозначительности деяния по делам о хищении остается актуальным и играет определенную роль. Его суть заключается в поиске оптимального баланса между необходимостью привлечения к ответственности за хищение имущества и признанием некоторых проступков незначительными, не требующими строгого наказания. Институт малозначительности имеет давнюю историю и является результатом общественных и правовых преобразований. Важно постоянно адаптировать его к современным реалиям и социальным потребностям с целью последующего обеспечения справедливости и эффективного функционирования российской правовой системы. Малозначительность квалификации преступлений является серьезной проблемой, которая требует немедленного внимания со стороны законодателей, правоохранительных органов и общества в целом. Только путем устранения причин и последствий этой проблемы можно достичь эффективной борьбы с преступностью и обеспечить безопасность всего общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Щавелева Н. Н., Круглова Т. В. Понятие и сущность хищения // Молодой ученый. 2021. № 11 (353). С. 127–129.
2. Стельмах В. Ю. Малозначительность деяния как частный случай отсутствия состава преступления // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 153–159.
3. Потетин В. А. О понятии малозначительности деяния в уголовном законодательстве России: историко-правовой анализ и критерии оценки // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4 (39). С. 329–337.
4. Раевский С. Э. История категории «малозначительность деяния» в отечественном уголовном законодательстве // Молодой ученый. 2019. № 19 (257). С. 263–266.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2022 г. № 53-П // Собрание законодательства Российской Федерации. № 51. Ст. 9343.

5. Анисимов В. Ф. Ответственность за хищения социалистической собственности по советскому уголовному кодексу // Вестник Югорского государственного университета. 2008. № 4 (11). С. 5–8.
6. Вершинина Ю. А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за хищение // Молодой ученый. 2020. № 49 (339). С. 198–203.
7. Соктоев З. Б. О законодательной конструкции малозначительности формально преступного деяния // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 136–138.
8. Курс советского уголовного права. В 6 т. : часть особенная. Т. 4 / А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. М. : Наука, 1970. 431 с.
9. Суркова К. А. Некоторые проблемы законодательной регламентации понятия хищения в УК РФ // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2019. № 2. С. 32–34.
10. Шаповалов Ю. Н., Рудик В. И. Признаки объективной стороны хищения // Современный ученый. 2020. № 6. С. 335–339.
11. Мусина Р. Р. К вопросу о развитии уголовной ответственности за преступления против собственности в законодательстве России // Oeconomia et Jus. 2019. № 1. С. 64–72.
12. Насыбуллин Л. И., Пирогов П. П. Проблемы определения понятия и признаков хищения чужого имущества в уголовном законодательстве Российской Федерации // Sciences of Europe. 2021. № 84-2 (84). С. 15–21.
13. Боровиков А. В. Понятие и признаки хищения // Юридический факт. 2020. № 122. С. 45–49.
14. Винокуров В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы // Журнал российского права. 2014. № 4 (208). С. 74–83
15. Гамидов Р. Т. Малозначительность деяния и уголовный проступок в российском уголовном праве // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2015. Т. 13. № 1. С. 79–83.

REFERENCES

1. Shchhaveleva N. N., Kruglova T. V. The concept and essence of theft // Young scientist. 2021. No. 11 (353). P. 127–129. (In Russ.)
2. Stelmakh V. Yu. The insignificance of an act as a special case of the absence of corpus delicti // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 1. P. 153–159. (In Russ.)
3. Potetinov V. A. On the concept of insignificance of an act in the criminal legislation of Russia: historical and legal analysis and evaluation criteria // Bulletin of the Voronezh State University. Series: Law. 2019. No. 4 (39). P. 329–337. (In Russ.)
4. Raevsky S. E. The history of the category «insignificance of an act» in the domestic criminal legislation // Young scientist. 2019. No. 19 (257). P. 263–266. (In Russ.)
5. Anisimov V. F. Responsibility for theft of socialist property under the Soviet Criminal Code // Bulletin of the Yugra State University. 2008. No. 4 (11). P. 5–8. (In Russ.)
6. Verшинina Yu. A. Development of criminal legislation on liability for embezzlement // Young Scientist. 2020. No. 49 (339). P. 198–203. (In Russ.)
7. Soktoev Z. B. On the legislative structure of the insignificance of a formally criminal act // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. No. 3. P. 136–138. (In Russ.)
8. The course of Soviet criminal law. In 6 volumes : a special part. Vol. 4 / A. A. Piontkovsky, P. S. Romashkin, V. M. Chkhikvadze. M. : Nauka, 1970. 431 p. (In Russ.)
9. Surkova K. A. Some problems of legislative regulation of the concept of embezzlement in The Criminal Code of the Russian Federation // Topical issues of combating crimes. 2019. No. 2. P. 32–34. (In Russ.)
10. Shapovalov Yu. N., Rudik V. I. Signs of the objective side of theft // A modern scientist. 2020. No. 6. P. 335–339. (In Russ.)
11. Musina R. R. On the issue of the development of criminal liability for crimes against property in the legislation of Russia // Oeconomia et Jus. 2019. No. 1. P. 64–72. (In Russ.)
12. Nasybullin L. I., Pirogov P. P. Problems of defining the concept and signs of theft of other people's property in the criminal legislation of the Russian Federation // Sciences of Europe. 2021. No. 84-2 (84). P. 15–21. (In Russ.)
13. Borovikov A. V. The concept and signs of theft // Legal fact. 2020. No. 122. P. 45–49. (In Russ.)

14. Vinokurov V. N. Insignificance of an act in criminal law: signs and forms // Journal of Russian Law. 2014. No. 4 (208). P. 74–83. (In Russ.)

15. Gamidov R. T. Insignificance of an act and criminal misconduct in Russian criminal law // Legal Bulletin of Dagestan State University. 2015. Vol. 13. No. 1. P. 79–83. (In Russ.)

Информация об авторах:

Кабанов П. А. – кандидат юридических наук, доцент;

Исмаилов Д. А. – без ученой степени.

Information about the authors:

Kabanov P. A. – Candidate of Law, Associate Professor;

Ismailov D. A. – no academic degree.

Статья поступила в редакцию 19.01.2024; одобрена после рецензирования 06.02.2024; принята к публикации 21.03.2024.

The article was submitted 19.01.2024; approved after reviewing 06.02.2024; accepted for publication 21.03.2024.