

Научная статья  
УДК 347.5:351.759.53(470)

## ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С НАХОДКОЙ

Руфия Хазибовна Галиуллина<sup>1</sup>, Радик Юрикович Улимаев<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия

<sup>2</sup> Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия

<sup>1</sup> rufyagal@mail.ru, <sup>2</sup> ulimrad75@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению гражданских правоотношений, возникающих в связи с находкой. На основе действующего законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов рассмотрены понятие находки, правоотношения, возникающие между субъектами найденных вещей. В ходе исследования авторы опирались на материалы судебной практики, труды ученых; провели анализ норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих институты находки и безнадзорных животных, уделили внимание особенностям участия органов внутренних дел Российской Федерации в правоотношениях, связанных с находкой в силу закона. Сделан вывод о тесной связи в рамках института находки не только гражданско-правовых, но и иных норм. В ряде случаев авторами высказаны предложения, направленные на совершенствование института находки в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** находка, безнадзорные животные, гражданские правоотношения, полиция, орган местного самоуправления.

**Для цитирования:** Галиуллина Р. Х., Улимаев Р. Ю. Гражданские правоотношения, возникающие в связи с находкой // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 4 (102). С. 72–79.

Original article

## CIVIL LEGAL RELATIONS ARISING IN CONNECTION WITH THE FINDING

Rufiya Kh. Galiullina<sup>1</sup>, Radik Yu. Ulimaev<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia

<sup>2</sup> Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia

<sup>1</sup> rufyagal@mail.ru, <sup>2</sup> ulimrad75@yandex.ru

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of civil legal relations arising in connection with the finding. Based on the current legislation of the Russian Federation and other normative acts, it considers the concept of finds, and legal relations arising between the subjects of found things. In the course of the study, the authors relied on the materials of judicial practice and the works of scientists; analyzed the norms of the Civil Code of the Russian Federation regulating the institutions of finding and neglected animals, paid attention to the specifics of the participation of the internal affairs bodies of the Russian Federation in legal relations related to the finding by virtue of the law. The conclusion is made that within the framework of the institution of finding there is a close connection not only with civil law, but also with other norms. In a number of cases, the authors have made proposals aimed at improving the institution of finding in the Russian Federation.

**Keywords:** finding, neglected animals, civil relations, police, local government.

**For citation:** Galiullina R. Kh., Ulimaev R. Yu. Civil legal relations arising in connection with the finding // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4 (102). P. 72–79.

---

© Галиуллина Р. Х., Улимаев Р. Ю., 2023

Согласно ст. 227 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>1</sup> под находкой следует понимать вещь, выбывшую из владения собственника или иного управомоченного на владение лица (далее – титульного владельца) помимо их воли и обнаруженную третьим лицом. Вещь должна быть утеряна. Судебная практика не признает потерянной вещь, в отношении которой осуществляется регулярный контроль<sup>2</sup>.

Как известно, находка относится к таким юридическим фактам, как юридический поступок. Суть юридического поступка состоит в правомерных действиях субъектов, с которыми закон связывает определенные юридические последствия независимо от того, была ли у субъектов цель достижения того или иного правового результата, например, право собственности на найденную вещь (п. 1 ст. 228 ГК РФ) [1]. Следовательно, основанием для возникновения правоотношений, связанных с находкой, является не гражданско-правовой договор, поскольку титульный владелец вещи отсутствует, а нормы закона (п. 1 ст. 8, ст.ст. 227–230 ГК РФ). Таким образом, права и обязанности участников правоотношений основаны только на законе. Закон лишь в отдельных случаях допускает заключение соглашений между участниками рассматриваемых обязательств, например, определение размера вознаграждения за находку, имеющую ценность только для управомоченного лица (п. 2 ст. 229 ГК РФ).

Нормы ГК РФ наделяют находчика широким кругом прав и обязанностей. Конструкция института находки, закрепленная в ст.ст. 227–230 ГК РФ, предполагает по мнению В. И. Казанцева [2] наличие шести субъектов:

- 1) находчик;
- 2) лицо, потерявшее вещь;
- 3) лицо, управомоченное получить най-

денную вещь (представитель собственника в силу закона или доверенности, арендатор и т. д.);

4) полиция или орган местного самоуправления, которым лицо сдает на хранение найденную вещь или которым оно заявляет о задержании безнадзорного (пригульного) скота;

5) лицо, которому полиция либо орган местного самоуправления сдает на содержание и в пользование безнадзорных животных на период розыска их собственника, а также лицо, которому нашедший вещь передает ее на хранение по указанию названных органов;

6) владелец помещения или средства транспорта, где была найдена потерянная вещь, либо лицо, представляющее такого владельца [2].

По нашему мнению, в приведенном В. И. Казанцевым перечне субъектов не указан седьмой субъект – продавец, к которому будет вынужден обратиться находчик для реализации скоропортящейся вещи или вещи, издержки по хранению которой несоизмеримо велики по сравнению с ее стоимостью (абз. 2 п. 3 ст. 227 ГК РФ). Наше мнение основано на том, что для быстрой продажи некоторых вещей необходимы усилия со стороны профессиональных продавцов, обладающих необходимыми знаниями, оборудованием, транспортными средствами, лицензиями и т. д.

Между вышеперечисленными в ст. 227 ГК РФ субъектами института находки возможны следующие правоотношения.

Во-первых, это непосредственные правоотношения между находчиком и лицом, потерявшим вещь (титульным владельцем).

Во-вторых, это непосредственные правоотношения между находчиком и лицом, управомоченным получить найденную вещь (титульным владельцем, представителем

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 3 декабря 2007 г. № Ф09-9904/07-С6 по делу № А60-6418/2007. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.08.2023).

собственника в силу закона или доверенности и т. д.).

В-третьих, правоотношения между находчиком и полицией или органом местного самоуправления, которым находчик сдает на хранение найденную вещь или которым оно заявляет о задержании безнадзорного (пригульного) скота.

В-четвертых, правоотношения между находчиком и лицом, которому полиция либо орган местного самоуправления сдает на содержание и в пользование безнадзорных животных на период розыска их собственника, а также лицо, которому нашедший вещь передает ее на хранение по указанию названных органов.

В-пятых, правоотношения между находчиком и владельцем помещения или средства транспорта, где была найдена потерянная вещь, либо лицом, представляющим такого владельца.

В-шестых, правоотношения между находчиком и продавцом в связи реализацией скоропортящейся вещи или вещи, издержки по хранению которой несоизмеримо велики по сравнению с ее стоимостью.

Каждая разновидность правоотношения по находке имеет свои особенности.

В рамках первого правоотношения, являющегося базовым для остальных, объектом представляется обнаруженная находчиком потерянная вещь. Обнаружение вещи накладывает на находчика обязанности: 1) сообщить в случае известности титульному владельцу об обнаружении потерянной вещи и вернуть ему эту вещь (п. 1 ст. 227 ГК РФ). Очевидно, речь идет о случаях, когда в обнаруженной вещи имеется идентифицирующая информация – адрес, телефон и др., позволяющая без лишних хлопот обратиться к титульному владельцу; 2) сообщить в полицию или орган местного самоуправления при неизвестности личности титульного владельца или его места пребывания; 3) хранить вещь до передачи титульному владельцу; 4) отвечать за утрату или повреждение в случае умысла или грубой неосторожности, но в пределах стоимости вещи (п. 4 ст. 227 ГК РФ).

По справедливому мнению В. И. Казанцева, чтобы считаться находчиком, лицо должно не просто найти вещь, но и взять ее себе [2]. Действительно, только такое действие порождает права и обязанности, поскольку из ст. 227 ГК РФ находчик обязан далее передать вещь титульному владельцу, в полицию и т. д., иначе он теряет право на вознаграждение. Аналогичным будет ответ в случае, если лицо обнаружило вещь, подпадающую под признаки находки, но не взяло ее себе, а только сообщило в полицию и т. д.

По нашему мнению, из буквального смысла содержания п. 1 ст. 227 ГК РФ не следует обязанность находчика по принятию самостоятельных мер к розыску титульного владельца за исключением некоторых случаев, когда, например, находчик видел, что вещь уронил конкретный человек или обоснованно это предполагает. На наш взгляд, отсутствие прямой обязанности по розыску титульного владельца (например, путем объявления об обнаружении вещи) является пробелом в законе, требующим устранения. Найдчик может лишь передать вещь в полицию или орган местного самоуправления. Однако самостоятельно принимаемые меры к розыску (через знакомых лиц, СМИ, социальные сети и т. д.) законом не запрещены, и находчик вправе рассчитывать на возмещение произведенных расходов (п. 1 ст. 229 ГК РФ).

С другой стороны, в ГК РФ нормы института находки не обязывают и титульного владельца принимать меры по поиску потерянной вещи. Поиск титульным владельцем потерянной вещи обусловлен другими нормами института права собственности, например, несением бремени содержания имущества (ст. 209 ГК РФ), регистрацией имущества (транспортных средств и т. д.) в уполномоченных государственных органах. Например, утеря вещей, обладающих опасными свойствами, стимулирует титульного владельца к их поиску в силу возможной перспективы привлечения его к ответственности.

Закон предусматривает для находчика право хранить вещь у себя или передать на

хранение в уполномоченный орган – в полицию или орган местного самоуправления (п. 3 ст. 227 ГК РФ).

При всей кажущейся схожести первой и второй групп отношений представляется, что знак равенства между ними ставить все же не стоит. Дело в том, что правомочия титульного владельца могут быть представлены в меньшем объеме по сравнению с правомочиями собственника. Например, арендатор может обладать только правом пользования, но не владением вещи, и право истребования вещи может принадлежать ее собственнику. Следовательно, правом истребования вещи обладают лица, уполномоченные на ее получение собственником. В случае отказа возвратить найденную вещь титульный владелец вправе заявить виндикационный иск (ст. 301 ГК РФ).

При рассмотрении третьего и четвертого правоотношений следует обратить внимание на причину включения законодателем полиции в число субъектов, участвующих в правоотношениях по находке.

Полиция входит в состав органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ)<sup>1</sup>. ОВД РФ участвует в гражданских правоотношениях в форме учреждений. При этом юридические лица ОВД РФ участвуют в таких правоотношениях наравне с другими субъектами гражданского права. Необходимость участия ОВД РФ в гражданских правоотношениях обусловлена требованиями действующего законодательства Россий-

ской Федерации: Конституции Российской Федерации (ч. 2 ст. 8, ч.ч. 1–3 ст. 35)<sup>2</sup>, ГК РФ (гл. 4–5 и др.), Федерального закона «О полиции» (п. 38 ст. 12)<sup>3</sup>, приказом МВД России от 16 ноября 2012 г. № 1040 «Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы» (далее – Приказ № 1040)<sup>4</sup>.

ОВД РФ участвуют в различных вещных и обязательственных правоотношениях. Участие ОВД РФ в правоотношениях, связанных с находкой, согласно ст. 227, 228 ГК РФ, обусловлено правоохранительной направленностью деятельности ОВД и широким кругом возможностей (наличие помещений, круглосуточный режим работы, отсутствие заинтересованности в присвоении найденных вещей, использование властных полномочий в случае посягательства на находки, находящиеся на хранении в ОВД, применение мер юридической ответственности за вмешательство в законную деятельность ОВД).

Представляется, что ОВД РФ включены законодателем в правоотношения по находке в качестве исключения именно благодаря наличию властных полномочий. Дело в том, что в «обычных» договорных правоотношениях ОВД выступают в качестве равноправ-

<sup>1</sup> Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 (ред. от 17.07.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.08.2023).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.08.2023).

<sup>3</sup> О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 06.02.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>4</sup> Об утверждении Порядка обеспечения сохранности найденных и сданных в органы внутренних дел Российской Федерации документов, вещей, кладов, ценностей и другого имущества, их возврата законным владельцам либо передачи в соответствующие государственные или муниципальные органы: приказ МВД России от 16 ноября 2012 г. № 1040 (ред. от 25 января 2021 г.) // Российская газета. 2013. № 71.

ного субъекта, т. е. без применения властных полномочий.

Правоотношения между находчиком и полицией или органом местного самоуправления, которым находчик сдает на хранение найденную вещь или которым оно заявляет о задержании безнадзорного (пригульного) скота, регулируется в рамках двух направлений.

В рамках первого направления охватываются правовые отношения между находчиком и ОВД РФ. Они регулируются Приказом № 1040, действующим на всей территории Российской Федерации и устанавливающим единую административную процедуру принятия найденных вещей, документов, иного имущества.

Суть данного приказа сводится к следующему. Оперативный дежурный территориального органа МВД России получает заявление (рапорт) от находчика с описанием предмета находки и выдает копию заявления (рапорта) находчику. Далее находка описывается, фотографируется, проверяется по учетам похищенных предметов и документов. Информация о находке докладывается руководству территориального органа МВД России, которое принимает решение об организации установления законного владельца. Хранение вещей осуществляется в условиях, обеспечивающих их сохранность. При этом использование находок запрещается.

В Приказе № 1040, на наш взгляд, имеются пробелы правового регулирования. Во-первых, сотрудники полиции обязаны принимать от граждан найденные вещи и документы и передавать их оперативному дежурному с указанием в рапорте информации о находчике и обстоятельствах обнаружения вещи (п. 3). В Приказе № 1040 не указано о расписке или иной информации о получении сотрудником полиции находки от находчика и сроках передачи находки оперативному дежурному. Найдчику должны предоставить копию рапорта сотрудника

полиции после передачи находки оперативному дежурному территориальному органу МВД России (п. 5.1). Получается, что в случае утери находки сотрудником полиции, которому передал вещь находчик, последний утрачивает право на приобретение в собственность находки в виде вещи согласно п. 1 ст. 228 ГК РФ.

Во-вторых, оперативный дежурный обязан организовать фотографирование только вещей, отнесенных к культурным ценностям (п. 5.2). Полагаем, что следует фотографировать все вещи, сдаваемые в полицию. Дело в том, что в случае утери вещи, имеющей денежную оценку и сданную в полицию, неизбежно возникнет вопрос о возмещении ее стоимости. Кроме того, фотографии вещей могут представлять интерес при расследовании органами внутренних дел и иными правоохранительными органами преступлений.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что полиция участвует в правоотношениях, связанных с находкой не в силу гражданско-правового договора, а в силу закона.

Бывают ситуации, когда сотрудники полиции при исполнении служебных обязанностей, например, патрулировании территории, могут обнаружить потерянные вещи. Возникает вопрос о возможности распространения действия норм о находке на сотрудника в случае обнаружения им утерянных вещей. Считаем, что ситуация, когда находку обнаруживает сотрудник полиции при исполнении служебных обязанностей, не позволяет ему воспользоваться правом на находку. В этом случае следует руководствоваться по аналогии п. 3 ст. 233 ГК РФ.

Второе направление охватывает правоотношения между находчиком и органом местного самоуправления, которое согласно ст. 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup> самостоятельно вправе принимать нормативные акты, в т. ч. по

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 08.10.2003. № 202.

вопросу находки, например, в виде Порядка принятия найденных вещей в муниципальную собственность<sup>1</sup>.

В нормативных актах органов местного самоуправления нередко предусматривается возможность размещения информационных сообщений о находке в районных газетах и на сайтах администраций муниципальных районов. Представляется, что подобные меры, направленные на обнаружение титульного владельца потерянной вещи, недостаточны.

Полагаем, что в современных условиях информатизации общества следует создавать специальные сайты на уровне района, субъекта Российской Федерации, содержащие систематизированную информацию о находке. Причем информацию о находке администраторам этих сайтов должны подавать не только находчики, но и ОВД РФ, и органы местного самоуправления.

На наш взгляд, целесообразно разработать типовое положение, которое может послужить качественной основой для разработки нормативных актов органами местного самоуправления по вопросам находки с включением требований к сайтам, посвященным ей. Вопрос требует дополнительной проработки (местный, региональный, федеральный уровень действия сайта, критерии к размещаемой информации, администратор сайта, вопросы финансирования сайта и т. д.).

Полагаем, что специальные сайты находок позволят быстрее находить титульных

владельцев потерянных вещей. Имеющиеся на данный момент многочисленные сайты не отвечают многим требованиям<sup>2</sup>. Вернуть потерянные вещи при наличии имеющихся сайтов смогли «20 % пользователей сайта столнаходок.рф»<sup>3</sup>.

Представляется дополнить ст. 227 ГК РФ нормой о возложении обязанности на находчика дополнительно к сообщению в полицию или орган местного самоуправления размещать информацию о находке (в случае нахождения находки у находчика) в течение трех дней со дня обнаружения на специальном официальном сайте (сайтах). Следует закрепить правовые последствия неисполнения этой обязанности находчиком в виде невозможности приобретения права собственности на находку согласно п. 1 ст. 228 ГК РФ. В случае хранения вещи в полиции, органе местного самоуправления или у указанного ими лица, на них переходит обязанность по размещению информации на сайте.

В рамках шестого правоотношения отметим, что фигура продавца возможна лишь в случае, когда находчик будет лишен возможности реализовать вещь самостоятельно по различным причинам (необходимость наличия лицензии, торгового места, статуса юридического лица и т. д.).

Данное правоотношение между находчиком и продавцом, на наш взгляд, будет в рамках договора комиссии (ст. 990 ГК РФ<sup>4</sup>). Находчик будет управомоченным лицом в силу закона и выступать в роли комитента. Полагаем, что вопрос доказывания права на

<sup>1</sup> Об утверждении Порядка принятия найденных вещей в муниципальную собственность Бабушкинского муниципального района: постановление администрации Бабушкинского муниципального района Вологодской области // Официальный сайт администрации Бабушкинского муниципального района Вологодской области. URL: <https://admbabush.ru/images/poryad.pdf> (дата обращения: 21.08.2023); Об утверждении порядка принятия найденных вещей в муниципальную собственность: постановление администрации муниципального образования г. Салехард от 5 июня 2020 г. № 1355 <https://docs.cntd.ru/document/570798380> // Информационная система «Кодекс» (дата обращения: 25.08.2023).

<sup>2</sup> Найдены потерянные вещи. Потерянные вещи в городе Уфе // Пона.рф: Бюро находок. Федеральный портал находок. URL: <https://bpona1.ru/ufa/personal-things> (дата обращения: 21.08.2023)

<sup>3</sup> Стол Находок – статистика за последние 3 года // Стол Находок: официальный сайт. URL: <http://столнаходок.рф/статистика> (дата обращения: 21.08.2023).

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

реализацию вещи может быть решен после обращения в полицию или орган местного самоуправления с заявлением о находке. В качестве предмета договора могут выступать любые объекты гражданского права с учетом требований оборотоспособности вещей. Конструкция договора комиссии предполагает уплату комитентом комиссионеру (продавцу) комиссионного вознаграждения (ст. 991 ГК РФ), которое по смыслу закона будет входить в перечень расходов, подлежащих возмещению управомоченным на получение вещи лицом (п. 1 ст. 229 ГК РФ).

Вместе с тем в рамках рассматриваемого правоотношения возникают следующие вопросы. Во-первых, вправе ли находчик уплатить комиссионное вознаграждение за счет денежной суммы, вырученной от продажи скоропортящейся вещи или вещи, расходы по хранению которой весьма велики по сравнению с ее стоимостью. Во-вторых, какова дальнейшая судьба вырученной денежной суммы в случае неявки титульного владельца вещи.

Отвечая на первый вопрос, полагаем, что находчик вправе поступить таким образом, исходя из требований п.п. 1, 5 ст. 10, п. 1 ст. 991 ГК РФ.

Ответ на второй вопрос связан со ст. 228 ГК РФ, предусматривающей приобретение права собственности на находку по истечении шести месяцев с момента заявления о

находке в полицию или орган местного самоуправления, если титульный владелец не будет установлен или сам не заявит о своем праве находчику либо в полицию, либо в орган местного самоуправления. Однако в данной статье речь идет о находке в виде первоначальной вещи, а не денежной суммы, вырученной от ее продажи. Полагаем, что в п. 1 ст. 228 ГК РФ законодателю следует включить упоминание о денежной сумме, вырученной от продажи найденной вещи по основаниям, указанным в абз. 2 п. 3 ст. 227 ГК РФ, и предоставить право находчику обратити право собственности на нее.

Некоторые правоотношения, связанные с находкой, характеризуются усилением властных, административных начал. К ним можно отнести правоотношения между находчиком и полицией (органом местного самоуправления), между полицией и лицом, которому передается вещь на хранение, между полицией и органом местного самоуправления, которому передается вещь в собственность (при неявке титульного владельца находки в течение шести месяцев со дня обнаружения, отказе находчика от находки по истечении указанного шестимесячного срока).

Таким образом, в связи с находкой возникают различные правоотношения. Большая часть из них являются гражданско-правовыми отношениями на основании норм, закрепленных в ГК РФ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В. С. Ем, И. А. Зенин, Н. В. Козлова и др.; отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.
2. Казанцев В. И. Находка по российскому гражданскому законодательству (алогизмы, пробелы и противоречия) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 21.08.2023)

## REFERENCES

1. Russian Civil Law: textbook: in 2 volumes / V. S. Em, I. A. Zenin, N. V. Kozlova, etc.; ed. by E. A. Sukhanov. 2nd ed., stereotype. M.: Statute, 2011. Vol. 1. General part. Property law. Inheritance law. Intellectual property rights. Personal non-property rights. 958 p. (In Russ.)
2. Kazantsev V. I. Findings on Russian civil legislation (alogisms, gaps and contradictions) // Access from the reference legal system "ConsultantPlus". URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 21.08.2023). (In Russ.)

***Информация об авторах:***

Р. Х. Галиуллина, кандидат исторических наук, доцент;

Р. Ю. Улимаев, кандидат юридических наук.

***Information about the authors:***

R. Kh. Galiullina, Candidate of History, Associate Professor;

R. Yu. Ulimayev, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 07.09.2023; одобрена после рецензирования 10.09.2023; принята к публикации 17.11.2023.

The article was submitted 07.09.2023; approved after reviewing 10.09.2023; accepted for publication 17.11.2023.