

Научная статья
УДК 343.241:343.575(470)

Камилла Магировна Алыева
*Сибирский юридический институт МВД Рос-
сии, Красноярск, Россия, kamilla-alyeva.1999@
mail.ru*

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ САНКЦИИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО,
СБЫТ ИЛИ ПЕРЕСЫЛКУ НАРКОТИКОВ:
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ**

Аннотация. В рамках настоящей статьи рассматривается проблема незаконного оборота наркотиков как одна из наиболее опасных угроз для национальной безопасности нашего государства. Отмечается, что санкция уголовно-правового запрета на незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков имеет уголовно-политическое, предупредительное и исправительное значение в области борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Раскрывая содержательную сторону исследуемых санкций, автор демонстрирует некоторые проблемы конструирования санкции за исследуемые общественно опасные деяния. Автор приходит к выводу, что при построении санкций уголовно-правовых норм необходимо учитывать не только общие положения теории уголовного права, но и методы, принципы и технические аспекты их конструирования. Предлагаются наиболее рациональные технико-юридические приемы конструирования санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков.

Ключевые слова: санкция, уголовно-правовая норма, наркотики, наказание, пределы наказания, сроки лишения свободы, совершенствование законодательства

Для цитирования: Алыева К. М. Уголовно-правовые санкции за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков: некоторые проблемы конструирования // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2025. № 4 (24). С. 35–42.

Original article

Kamilla M. Alyeva
*Siberian Law Institute of the Ministry of Internal
Affairs of Russia, Krasnoyarsk, Russia, kamilla-
alyeva.1999@mail.ru*

**CRIMINAL LAW SANCTIONS FOR ILLICIT MANUFACTURE,
SALE OR TRANSFER OF DRUGS: SOME DESIGN ISSUES**

Abstract. The article considers the problem of drug trafficking as one of the most dangerous threats to the national security of our state. It is noted that the sanction of the criminal law ban on illegal manufacture, sale or transfer of drugs has criminal-political, preventive and correctional significance in the field of combating drug trafficking. Revealing the content of the sanctions under study, the author demonstrates some of the problems of constructing sanctions for socially dangerous acts under study. The author concludes that when constructing sanctions of criminal law norms, it is necessary to take into account not only the general provisions of the theory of criminal law, but also the methods, principles and technical aspects of their construction. The most rational technical and legal methods for constructing sanctions of criminal law norms providing for liability for illegal production, circulation or shipment of drugs are proposed.

Keywords: sanction, criminal law norm, drugs, punishment, punishment limits, terms of imprisonment, improvement of legislation

For citation: Alyeva K. M. Criminal law sanctions for illicit manufacture, sale or transfer of drugs: some design issues // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2025. No. 4 (24). P. 35–42. (In Russ.)

Введение

Незаконное распространение наркотиков продолжает оставаться серьезной угрозой позитивному демографическому развитию государства. Эта опасность по-прежнему входит в число наиболее значимых вызовов для национальной стабильности. Ежегодная статистика демонстрирует увеличение числа наркопреступлений, совершенных в пределах государственных границ Российской Федерации. Так, в 2024 г. зарегистрировано 136 487 преступлений, связанных с незаконными сбытом, производством или пересылкой наркотиков, что на 7 % больше, чем в 2023 г. (127 369 преступлений)¹. При этом незаконная реализация наркотиков неизменно остается главенствующим компонентом в структуре наркопреступности. Данное обстоятельство дает основания считать сбыт ядром противоправных действий, связанных с незаконным оборотом наркотиков (далее – НОН). Указанные данные обусловлены динамикой криминального рынка «спрос – предложение» в среде НОН.

В механизме реализации общепредупредительных и охранительных отношений в сфере борьбы с НОН центральное место занимает уголовное наказание – материализованное выражение уголовно-правового запрета [1, с. 159]. Посредством уголовного наказания отражается идеология жесткого реагирования на криминальные наркопроявления. Заключение в уголовном наказании карательного ресурса не только способствует восстановлению справедливости в обществе, но и служит действенным инструментом превенции, удерживая осужденных за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков от рецидива и повторного совершения других противоправных действий. Именно с помощью уголовного наказания может быть решен целый ряд задач уголовно-правовой политики нашего

государства по противодействию наркопреступности.

Методы

Методологической основой настоящего исследования выступил диалектический метод, позволяющий в комплексе проанализировать проблемные элементы и разного рода противоречия в санкциях уголовно-правовых мер, предусматривающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков. Кроме того, в работе использовалась совокупность методов описания, логического анализа, математического вычисления, статистической обработки данных. Благодаря такой комбинации методологических приемов удалось систематизировать и сформулировать обоснованные заключения по исследуемому вопросу.

Результаты

Неотвратимость наказания за противоправные действия в сфере НОН является ретрибутивной мерой, но при этом справедливой реакцией государства на совершенное наркопреступление и лицо, его совершившее. При этом действенность применяемых уголовных наказаний напрямую зависит от того, насколько четко они закреплены в системе уголовно-правовых санкций.

Следует отметить, что применительно к рассматриваемому преступлению достижение целей уголовного наказания напрямую зависит от корректного конструирования санкций уголовно-правового запрета на незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков.

Каждая мера наказания в уголовном праве несет в себе потенциал воспитательного воздействия, что создает основу для возможного исправления лица, признанного виновным [2, с. 104–105]. Определяя вид и объем уголовного взыскания за наркопреступления, законодатель устанавливает рамки, в пределах которых суд впоследствии

¹ Состояние преступности в России за январь – декабрь 2024 года (с. 34) // МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328> (дата обращения: 30.04.2025).

выносит обвинительный приговор. Следовательно, эффективная и качественная корректировка поведения осужденного за незаконные сбыт, производство или пересылку наркотиков, пробуждение его моральных качеств возможны при грамотном построении санкции уголовно-правового запрета. Ведь как справедливо отмечал А. Л. Ременсон в своей знаменитой статье «О возмездном характере уголовного наказания»: «Искупление вины – это такое переживание виновным лицом своего преступления, которое при правильной организации наказания должно привести к раскаянию преступника в содеянном, к деятельности, направленной на то, чтобы заслужить прощение» [3, с. 18].

Существует острая необходимость в предупреждении преступлений в сфере НОН, поэтому государству важно принять все необходимые меры, в том числе карательного характера, направленные на недопущение совершения осужденным лицом повторного общественно опасного деяния.

В связи с тем, что по данной категории преступлений отсутствует потерпевший, наркопреступником является «лицо, которое противопоставляет себя существующей системе социальных ценностей, совершает преступление не в отношении конкретной личности, а в отношении сложившихся правил и общественной морали» [4, с. 11]. Соответственно, лицу, посягающему на разрушение основных моральных принципов общества, гораздо легче вновь преступить уголовный закон, субъективно полагая, что в его действиях нет вреда для конкретных лиц. Следовательно, санкция уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), должна учитывать отмеченную особенность и в полной мере способствовать перевоспитанию осужденных лиц в духе исполнения законов, а также предотвращения преступного рецидива.

Представляется, что санкция уголовно-правового запрета на незаконные про-

изводство, сбыт или пересылку наркотиков обладает особым уголовно-правовым значением. Законодатель регулярно обращает внимание на остроту проблемы НОН, избирая при этом путь не только неизменности уголовной ответственности за наркопреступления, но и ее ужесточения [5, с. 1–2]. Например, в обновленной Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400, глава государства обозначил значимость противодействия преступлениям, связанным с НОН. В рамках противодействия НОН в России должно регулярно совершенствоваться уголовное законодательство, новеллизация которого выражается в точном соответствии мер ответственности за наркопреступления их общественной опасности.

Следовательно, корректное построение санкций уголовно-правовых запретов на незаконные сбыт, производство или пересылку наркотиков, как один из важнейших инструментов уголовно-правовой политики, способствует проведению успешной борьбы с наиболее опасными явлениями, оказывающими негативное влияние на здоровье населения и его благополучие [6, с. 41]. Устанавливая адекватные уголовные наказания за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков, законодатель усиливает комплекс антинаркотических мер, осуществляемых государством в рамках действующей уголовно-правовой политики. Однако обязательные структурные элементы уголовно-правовых норм Особенной части УК РФ, то есть санкции, по выражению Э. Ф. Побегайло, являются «ахиллесовой пятой» уголовного законодательства [7, с. 61].

Санкция уголовно-правового запрета на незаконные сбыт, производство или пересылку наркотиков представляет собой государственно-властную оценку наркопреступления, с помощью которой законодатель дозирует определенную меру уголовного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наказания – его разновидность, срок и размер, которые соответствуют определенному общественно опасному деянию в сфере НОН. Именно санкция отражает характер и степень общественной опасности указанных наркопреступлений, учитывая при этом все возможные способы их совершения [8, с. 51].

В Особенной части УК РФ санкции норм выстроены как специфические логические конструкции, включающие два ключевых параметра. Первый параметр – качественный, он устанавливает разновидности наказаний, которые различаются между собой степенью воспитательного и карательного воздействия на преступника, а также набором правоограничительных мер; второй – количественный, поскольку он определяет размеры установленных наказаний. Такая двухкомпонентная структура формирует целостную систему нормативного материала в области уголовных санкций [9, с. 752–753].

На данный момент именно количественный аспект, то есть сроки лишения свободы, закрепленные в исследуемых санкциях, является наиболее проблемным их элементом. Акцент на данном обстоятельстве делается на фоне того, что уголовное наказание в виде лишения свободы одновременно выступает средством восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также предупреждения совершения им новых преступлений.

При формировании санкционных мер первостепенное значение имеет четкое определение максимальной и минимальной границ их применения. Обоснование конкретных размеров санкций выступает ключевым методологическим принципом в данном процессе.

Несмотря на то, что исследуемые санкции принадлежат к категории относительно определенных (то есть в них определены конкретные минимальные и максимальные размеры сроков лишения свободы), понимание логики избрания конкретных размеров наказания в виде лишения свободы затруднительно.

Принципы внутренней согласованности и единства являются основой построения гармоничной системы наказаний за наркопреступления [10, с. 39]. Однако анализ минимальных и максимальных пределов санкций показывает, что в рамках исследуемой уголовно-правовой нормы нарушена согласованность их построения (табл. 1).

Структура санкций всех частей уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков, отличается особым подходом. Законодатель использует метод наложения при формировании санкций: нижний предел наказания для квалифицированных и особо квалифицированных составов находится в диапазоне между минимальным и максимальным сроками лишения свободы, установленными за

Таблица 1

Показатели верхних и нижних пределов наказаний в виде лишения свободы, закрепленных санкциями уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228.1 УК РФ

Часть статьи	Нижний предел срока лишения свободы	Шаг увеличения срока, в годах	Верхний предел срока лишения свободы	Шаг увеличения срока, в годах
1	4	-	8	-
2	5	1	12	4
3	8	3	15	3
4	10	2	20	5
5	15	5	20	0

основной состав преступления [11, с. 144]. Такая конструкция применяется во всех частях нормы, регламентирующей ответственность за противоправные действия с наркотиками, включая их производство, сбыт или пересылку.

Несмотря на то, что указанный метод построения санкций предоставляет судебным органам дополнительную свободу при определении наказания (включая случаи с наличиемотягчающих факторов), критерии определения минимальных и максимальных пределов санкции остаются не в полной мере понятными.

Существующая конструкция санкций демонстрирует явное отсутствие логики увеличения как нижних, так и верхних пределов сроков лишения свободы. Шаг увеличения срока лишения свободы, исчисляемый в годах, во-первых, не является равным, во-вторых, не увеличивается по нарастающей.

Пропорциональность изменения санкций относительно возрастания опасности деяния становится ключевым принципом построения уголовно-правовых норм. Логичный вариант построения нижних и верхних пределов санкций предлагается И. И. Карпецом, согласно которому построение системы наказаний было бы логичнее, если бы верхний предел срока лишения свободы за основной состав совпадал с нижним пределом срока лишения свободы за квалифицированный состав [12, с. 201].

Вместе с тем представляется, что оптимальным также может считаться установление минимального порога наказания на уровне законодательно учтенного среднего арифметического значения санкции. Законодательно учтенный средний арифметический показатель представляет собой усредненный размер наказания за общественно опасное деяние (табл. 2).

Исследуемый показатель высчитывается как сумма двух элементов выборки (нижнего и верхнего пределов сроков лишения свободы), поделенная на количество этих элементов [13, с. 133–135].

При конструировании санкций законодателем не было учтено среднее арифметическое значение санкции. Законодатель установил пределы наказания в виде лишения свободы в ст. 228.1 УК РФ, среднее арифметическое значение которых выстроено не последовательно, поскольку шаг увеличения исследуемого значения «скачет» то в сторону его увеличения, то в сторону его уменьшения.

Важным вопросом остается влияние диапазона санкции на создание условия для достаточно широкого судебного усмотрения [14, с. 103]. Под диапазоном санкции предлагается понимать интервал между минимальным и максимальным размерами сроков лишения свободы, исчисляемых в годах. Очевидно, что неоправданно объемный диапазон «санкционной вилки» созда-

Таблица 2

Показатели среднего арифметического значения санкций за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков

Часть статьи	Категории преступления	Пределы наказания в виде лишения свободы	Среднее арифметическое санкции, μ (лет лишения свободы)	Шаг увеличения (лет лишения свободы)
1	Тяжкое	от 4 до 8	6	
2	Особо тяжкое	от 5 до 12	8,5	2,5
3	Особо тяжкое	от 8 до 15	11,5	3
4	Особо тяжкое	от 10 до 20	15	3,5
5	Особо тяжкое	от 15 до 20	17,5	2,5

ет риск отсутствия единообразия судебной практики. Аналогичной позиции придерживается и Б. Я. Гаврилов, который подчеркивает, что применительно к данной ситуации судебного усмотрения «законодатель значительно расширил возможности проявления коррупционной составляющей правоприменительной деятельности» [15, с. 297].

Диапазоны санкций ст. 228.1 УК РФ существуют в пределах установленных законодателем минимальных и максимальных размеров сроков лишения свободы, они совершенно различны. Следовательно, конструкция санкций сформирована без учета их диапазона. Кроме того, такая формулировка санкций не позволяет проследить ни зависимость диапазона от категории преступления, ни шаг увеличения диапазона между всеми частями ст. 228.1 УК РФ, ни увеличение диапазона в зависимости от квалифицирующих признаков составов преступлений. Эта проблема конструирования наглядно отражена в таблице 3.

Диапазоны санкций уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228.1 УК РФ,

находятся в интервале от 4 до 10 лет лишения свободы, что указывает на значительный люфт диапазонных сроков. Если следовать логике гармоничной конструкции санкций, данные интервалы должны либо увеличиваться по нарастающей (например, от 4 до 10 лет), либо иметь усредненное значение (≈ 6 лет 7 месяцев).

Закключение

Таким образом, конструкция санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков, не является оптимальной и обладает несколькими недостатками. Сроки лишения свободы в санкциях уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков, не согласованы между собой и лишены логики их конструирования. Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости устранения недостатков в санкциях в целях повышения эффективности наказания за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков.

Таблица 3

Диапазоны санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотиков

Часть статьи	Категории преступления	Пределы наказания в виде лишения свободы	Диапазон наказания в виде лишения свободы
1	Тяжкое	от 4 до 8	4
2	Особо тяжкое	от 5 до 12	7
3	Особо тяжкое	от 8 до 15	7
4	Особо тяжкое	от 10 до 20	10
5	Особо тяжкое	от 15 до 20	5

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Боковня А. Ю., Сундуrow Ф. Р. Сроки наказаний и проблемы пенализации в уголовном праве // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2017. Т. 2, № 4. С. 159–167.
2. Макасева А. А. К вопросу об исправлении осужденных как цели уголовного и уголовно-исполнительного законодательства // Проблемы развития правовой системы России: история и современность : материалы межвузов. науч.-практ. конф., Тула, 6–7 июня 2018 г. / отв. ред. И. А. Кузнецов. Тула : Папирус, 2018. С. 103–110.

3. Ременсон А. Л. Избранные труды (к 80-летию со дня рождения). Томск : Изд-во Томск. ун-та. 2003. 98 с.
4. Тепляшин П. В. Политика «враждебной пенологии» («enemy penology»): концептуальные основы, содержание и интерпретация через призму отечественного уголовно-исполнительного законодательства // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 1 (62). С. 10–16.
5. Габеев С. В. Усиление ответственности как основная тенденция реформирования действующего уголовного законодательства о незаконном обороте наркотиков // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 12 (126). С. 1–5. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.126.131>.
6. Сурихин П. Л. Вопросы систематизации норм уголовного права на примере преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Сургутского государственного университета. 2018. № 3 (21). С. 39–46.
7. Побегайло Э. Ф. Концепция борьбы с преступностью и проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., состоявшейся на юридическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, 30–31 мая 2002 г. / отв. ред. В. С. Комиссаров. М. : ЛексЭст, 2002. С. 57–62.
8. Витовская Е. С. К вопросу об оценке соотношения общественной опасности и санкций, установленных за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Правопорядок: история, теория, практика. 2015. № 3 (6). С. 50–54.
9. Тихонова С. С. Особенности конструирования санкций в уголовном законе: теория и законотворческая практика // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 752–761.
10. Зеленская Ю. А. Обобщение теоретических исследований на предмет изменения принципов построения и развития системы уголовных наказаний России с учетом накопленного исторического опыта // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 47. С. 35–41.
11. Тихонова С. С., Батраков Д. А. Согласованность размеров наказаний в санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации // Проблемы уголовной ответственности и наказаний : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова. Рязань : Академия ФСИН России, 2024. С. 142–147.
12. Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М. : Юрид. лит. 1973. 228 с.
13. Мальков С. М. Уголовная ответственность за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : моногр. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2002. 188 с.
14. Огородникова Н. В. К вопросу о диапазоне судейского усмотрения: законодательные предпосылки // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11-2. С. 101–104. <https://doi.org/10.23672/p9861-4949-0874-g>.
15. Гаврилов Б. Я. Назначение наказания: законодательные иллюзии и реалии правоприменения // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона : сб. материалов Третьей Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 26 нояб. 2015 г. / под ред. Ю. Е. Пудовочкина, А. В. Бриллиантова. М. : РГУП, 2016. С. 292–302.

REFERENCES

1. Bokovnya A.Y., Sundurov F. R. Terms of punishment and problems of penalization in criminal law // Bulletin of the Volga University named after V. N. Tatishchev. 2017. Vol. 2, no. 4. P. 159–167. (In Russ.)
2. Makaseeva A.A. On the issue of the correction of convicts as a goal of the criminal and penal enforcement legislation // Problems of the development of the legal system of Russia: history and modernity : materials of the interuniversity scientific and practical conference, Tula, June 6–7 / ed. by I. A. Kuznetsov. Tula: Papyrus, 2018. P. 103–110. (In Russ.)
3. Remenson A. L. Selected works (to the 80th anniversary of his birth). Tomsk : Publishing House of Tomsk University. 2003. 98 p. (In Russ.)
4. Teplyashin P. V. The policy of “enemy penology”: conceptual foundations, content and interpretation through the prism of domestic penal legislation // Bulletin of Vladimir Law Institute. 2022. No. 1 (62). P. 10–16. (In Russ.)

5. Gabeev S. V. Strengthening accountability as the main tendency of reforming the current penal legislation on drug trafficking // International research journal. 2022. No. 12 (126). P. 1–5. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.126.131>. (In Russ.)
6. Surikhin P. L. Systematization issues of criminal standards through crimes of drug trafficking // Surgut State University Journal. 2018. No. 3 (21). P. 39–46. (In Russ.)
7. Pobegailo E. F. The concept of combating crime and the problems of improving the Criminal Code of the Russian Federation // Five years of the Criminal Code of the Russian Federation: results and prospects : materials of the 11th International scientific and practical conference held at the Faculty of Law of Lomonosov Moscow State University, Moscow, May 30–31, 2002 / ed. by V. S. Komissarov. Moscow : LexEst, 2002. P. 57–62. (In Russ.)
8. Vitovskaya E. S. To the question of estimating the ratio between public danger and the sanctions established for crimes in the sphere of illicit drug-trafficking, psychotropic substances and their analogues // Legal order: history, theory, practice. 2015. No. 3 (6). P. 50–54. (In Russ.)
9. Tikhonova S. S. Features of the construction of sanctions in criminal law: theory and legislative practice // Legal technique. 2013. No. 7-2. P. 752–761. (In Russ.)
10. Zelenskaya Yu. A. The generalization of theoretical research on the subject of changing the principles of construction and development of the system of criminal punishment in Russia based on accumulated historical experience // Issues of modern jurisprudence. 2015. No. 47. P. 35–41. (In Russ.)
11. Tikhonova S. S., Batrakov D. A. Coordination of the size of punishments in the sanctions of articles of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation // Problems of criminal liability and punishments : collection of materials of the International scientific and practical conference dedicated to the memory of Professor V. A. Eleonsky and N. A. Ogurtsov. Ryazan : The Academy of the FPS of Russia, 2024. P. 142–147. (In Russ.)
12. Karpets I. I. Punishment. Social, legal and criminological problems. Moscow : Juridicheskaya literatura, 1973. 228 p. (In Russ.)
13. Malkov S. M. Criminal liability for theft of weapons, ammunition, explosives and explosive devices : monograph. Krasnoyarsk : Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2002. 188 p. (In Russ.)
14. Ogorodnikova N. V. On the question of the range of judicial discretion: legislative prerequisites // Humanities, social-economic and social sciences. 2021. No. 11-2. P. 101–104. <https://doi.org/10.23672/p9861-4949-0874-g>. (In Russ.)
15. Gavrilov B. Y. Purpose of punishment: legislative illusions and realities of law enforcement // Topical problems of the theory and practice of the application of criminal law : collection of materials of the Third all-Russian scientific and practical conference, Moscow, November 26 / ed. by Yu. E. Pudovochkin, A. V. Brilliantov. Moscow : Russian State University of Justice, 2016. P. 292–302. (In Russ.)

Информация об авторе:

Алыева К. М. – адъюнкт.

Information about the author:

Alyeva K. M. – adjunct.

Статья поступила в редакцию 12.05.2025; одобрена после рецензирования 02.09.2025; принята к публикации 17.11.2025.

The article was submitted 12.05.2025; approved after reviewing 02.09.2025; accepted for publication 17.11.2025.