

Научная статья  
УДК 342.74.05(470+574)

**ОТРАСЛЕВОЙ АНАЛИЗ ЗАКРЕПЛЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
ПРИОРИТЕТНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ СУБЪЕКТОВ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ (НА МАТЕРИАЛАХ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)**

**Наталья Николаевна Хрони**

Академия управления МВД России, Москва, Россия, N.Khroni@bk.ru

**Аннотация.** В настоящей статье предпринята попытка провести отраслевой анализ приоритетных обязанностей субъектов общественных отношений. Проводится правовое сопоставление законодательства (конституционного, трудового, уголовного, уголовно-исполнительного) Российской Федерации и Республики Казахстан, перечислены пробелы в законодательстве, касающиеся систематизации обязанностей в соответствии с иерархичной последовательностью. Определяется взаимосвязь приоритетной обязанности с такими феноменами, как «правовой статус личности», «правовые преимущества» и др. Автором статьи уделено особое внимание приоритетной обязанности, направленной на обеспечение и безусловное соблюдение прав и свобод человека.

**Ключевые слова:** юридическая обязанность, субъективное право, приоритетная обязанность, правовой статус личности, правовые преимущества, законность

**Для цитирования:** Хрони Н. Н. Отраслевой анализ закрепления в законодательстве приоритетных обязанностей субъектов общественных отношений (на материалах Российской Федерации и Республики Казахстан) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 4 (98). С. 40–46.

Original article

**SECTORAL ANALYSIS OF THE CONSOLIDATION OF PRIORITY  
RESPONSIBILITIES OF SUBJECTS OF PUBLIC RELATIONS IN LEGISLATION  
(BASED ON THE MATERIALS OF THE RUSSIAN FEDERATION  
AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN)**

**Natalia N. Khroni**

Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Moscow, Russia, N.Khroni@bk.ru

**Abstract.** The author of the article attempts to conduct an industry analysis of the priority responsibilities of subjects of public relations in the article. A legal comparison of legislation (constitutional, labor, criminal, penal enforcement) of The Russian Federation and the Republic of Kazakhstan is carried out, the gaps in the legislation concerning the systematization of duties in accordance with the hierarchical sequence are listed. The interrelation of the priority duty with such phenomenons as «the legal status of the individual», «legal advantages», etc. is determined. The author of the article pays special attention to the priority duty aimed at ensuring and unconditional observance of human rights and freedoms.

**Key words:** legal duty, subjective right, priority duty, legal status of a person, legal advantages, legality

**For citation:** Khroni N. N. Sectoral analysis of the consolidation of priority responsibilities of subjects of public relations in legislation (based on the materials of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan) // Bulletin of the Ufa Law Institute of MIA of Russia. 2022. No. 4 (98). P. 40–46.

Юридическая обязанность, являясь одним из ключевых понятий в науке, представ-

ляет собой одно из наиболее эффективных средств развития правовых отношений, фор-

© Хрони Н. Н., 2022

мирования правового сознания у граждан, а также укрепления правопорядка и законности. Современное развитие общества, его дифференциация обуславливают тенденции расширения обязанностей, принадлежащих каждому члену общества в зависимости от его правового статуса. Среди разнообразия юридических обязанностей выделяются приоритетные, предусматривающие безотлагательные действия субъекта, наделенного специальным правовым статусом, по реализации и обеспечению высших ценностей – жизни, прав и свобод человека.

Приоритетные направления развития общества, определяемые государством в настоящий период, нацелены на обеспечение и защиту основных прав человека. Несомненно, их реализация связана с определенными обязанностями, которые являются важными, первостепенными, то есть приоритетными.

В послании Президента Республики Казахстан от 1 сентября 2020 г. приоритетом определяется достижение социального благополучия граждан и говорится: «Мы обязаны обеспечить достойную жизнь нашим гражданам, защитить их права, укрепить верховенство закона, усилить борьбу против коррупции» [1].

В Российской Федерации Президент в своем послании Федеральному Собранию в апреле 2021 г. определил высшим национальным приоритетом страны – сбережение русского народа [2].

Выполнение поставленных целевых установок непосредственно зависит от исполнения приоритетных обязанностей, которые, как нами указывалось ранее, наделены рядом качеств: абсолютность, непреложность, важность, социальная чувствительность, аксиологическая направленность [3, с. 113–118].

Предпримем попытку рассмотрения некоторых видов приоритетных обязанностей, в соответствии с отраслевой системой законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан: конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного, трудового законодательства и т. д. Остановимся более подробно на указанных отраслях.

Обращаясь к конституционной отрасли права, воспользовавшись историческим методом, рассмотрим приоритетные обязанности на примере конституций, действовавших на территории России с 1918 года по настоящее время. Проведя анализ текстов конституций, мы можем выделить определенные приоритеты, которые соответственно направлены на:

– борьбу с капитализмом, установление диктатуры пролетариата, защиту социалистической собственности (Конституция РСФСР 1918 г.) [4];

– исполнение общественного долга, соблюдение правил социалистического общежития, защиту Отечества и социалистической собственности (Конституция СССР 1936 г.) [5];

– развертывание социалистической демократии, усиление социальной однородности общества, уважение личности, охрана прав и свобод граждан (Конституция СССР 1977 г.) [6, с. 26];

– провозглашение обязанностью государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина. Человек, его права и свободы объявляются высшей ценностью (Конституция Российской Федерации в редакции 1993 г.) [7];

– обеспечение приоритета семейного воспитания, принятие государством обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения. Дети провозглашаются приоритетом государственной политики России (ст. 67.1 Конституции Российской Федерации в редакции 2020 г.) [8].

Согласно указанным направлениям и выстраиваются приоритетные обязанности как личности, так и государства как субъекта правоотношений. Кроме того, нормативное содержание конституционной обязанности конкретизируются и реализуется в отраслевом законодательстве. В процессе такой конкретизации не допускается отступление от буквы и духа Конституции [9, с. 287–288].

Обращаясь к зарубежному опыту можем указать, что, например, в Конституции Бельгии (в ст. 22) зафиксировано, что государство и публичные учреждения совместно с их должностными лицами, служащими и

представителями несут гражданскую ответственность за действия и бездействие, допущенные при исполнении служебных обязанностей, если в результате этого нарушены права и свободы человека, их гарантии или нанесен ущерб другим. Конституция Испании говорит об обязанности всех органов власти соблюдать права и свободы, перечисленные в Главе 2 (ст. 53). Приведенные примеры свидетельствуют о верном акценте на приоритетной обязанности, направленной на обеспечение и безусловное соблюдение прав и свобод человека.

Обратимся к трудовому законодательству и определим приоритетные обязанности согласно Трудовому кодексу Республики Казахстан (далее – ТК РК), в котором четко обозначены обязанности работодателя, работника, уполномоченных государственных органов и др.

Необходимо отметить, что с 2007 года в ТК РК определены принципы трудового права. Их всего 12, из них 8 направлены на выполнение приоритетных обязанностей:

- 1) недопустимость ограничения прав человека и гражданина в сфере труда;
- 2) запрещение дискриминации, принудительного труда и наихудших форм детского труда;
- 3) обеспечение права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены;
- 4) приоритет жизни и здоровья работника по отношению к результатам производственной деятельности;
- 5) обеспечение права на справедливое вознаграждение за труд не ниже минимального размера заработной платы;
- 6) равенство прав и возможностей работников;
- 7) государственное регулирование вопросов безопасности и охраны труда;
- 8) обеспечение права представителей работников осуществлять общественный контроль за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан.

Сравним содержание обозначенных принципов с перечнем обязанностей работодателя, перечисленных в ТК РК.

Недопустимость ограничения прав человека и гражданина в сфере труда, запрещение дискриминации, принудительного труда и наихудших форм детского труда, равенство прав и возможностей работников не выражаются в конкретных обязанностях, а отсылают нас к обязанности работодателя по соблюдению требований законодательства Республики Казахстан, в том числе Конституции.

В п. 1 ст. 39 Конституции Республики Казахстан устанавливается, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. Запреты и ограничения на заключение трудового договора и трудоустройство строго регламентированы ТК РК (ст. 26).

Согласно ст. 6 данного кодекса никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по любым мотивам (происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства, возраста или физических недостатков, а также принадлежности к общественным объединениям). Однако на практике так происходит не всегда. По результатам исследования общественного мнения, проведенного в рамках проекта «Правовая защищенность на рынке труда сегодня – достойная старость завтра», 63 % респондентов указали возрастной признак как негласную причину отказа при трудоустройстве [10].

Приоритет жизни и здоровья работника, требование безопасности и контроль за выполнением со стороны государства и общественности обеспечиваются следующими обязанностями работодателя: приостанавливать работу, если ее продолжение создает угрозу жизни и здоровью; оформлять страховку от несчастных случаев при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей; предупреждать о вредных и (или) опасных условиях труда и возможности профессионального заболевания.

Таким образом, в трудовом законодательстве отчетливо выделяются приоритетные обязанности, соответствующие всем ранее указанным нами признакам. Для более конкретного понимания приоритетных обязанностей и дальнейшего совершенствования правоотношений между личностью и государством, укрепления доверия со стороны граждан к государству, полагали бы целесообразным указывать в законодательстве обязанности в иерархичной последовательности, начиная с приоритетных. Данная систематизация наглядно соответствовала и доказывала бы, что высшей ценностью для государства являются человек, его права и свободы, как это провозглашено в Конституции Республики Казахстан.

Обратимся к уголовно-правовой отрасли (уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право). В соответствии с иерархией ценностей, защищаемых уголовных правом, которая выглядит в настоящее время следующим образом: личность – общество – государство, – мы можем определить приоритетные обязанности субъектов.

Анализ уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан демонстрирует, что на органы государственной власти возлагается приоритетная обязанность по соблюдению прав и свобод граждан при определении и назначении наказания, при проведении процессуальных действий, при исполнении наказания. Кроме того, обязанность привлечь виновное в совершении преступления лицо к уголовной ответственности связана также с обеспечением защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. С этой целью госорганы осуществляют определенные законом действия для изобличения преступника, которые должны согласовываться с принципами уголовного права.

Следует отметить, что в отличие от российского законодательства (ст. ст. 3–7 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)) принципы уголовного права Казахстана в самостоятельных нормах уголовного законодательства не выделены, что

является, на наш взгляд, упущением законодателя. Конечно, это не означает, что принципов в уголовном праве Казахстана нет вообще, они вытекают из других норм уголовного законодательства. С целью осознания и должного исполнения приоритетных обязанностей необходимо четкое усвоение и следование следующим принципам: законности (пп. 10 п. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан и ст. 4 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК), равенства граждан перед законом (ст. 14 Конституции Республики Казахстан), справедливости, гуманизма (ст. 4 УК РК) и др.

Полагаем, что перечисление принципов в отдельной статье УК РК способствовало бы лучшему пониманию субъектами своих обязанностей и выстраиванию иерархии, обозначению приоритетов. Кроме того, со стороны общества данное изменение получило бы поддержку, так как обозначило бы для обывателя приоритетные принципы, по которым действует государство, в том числе делегируя полномочия своим представителям.

В Уголовно-исполнительном кодексах обеих стран уделяется значительное внимание правовому положению осужденных, в отдельной главе определяются права и обязанности осужденных, прописываются принципы и задачи, на основании которых базируются в том числе и приоритетные обязанности представителей органов власти, ответственных за исправление осужденных. Республика Казахстан и Российская Федерация фиксируют, что государство уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, а также правовую защиту и личную безопасность (п. 1 ст. 9 Гл. 3 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (далее – УИК РК); п. 1 ст. 10 Гл. 2. Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ)). Отметим, что осужденный – гражданин с ограниченным правовым статусом [11, с. 193]. Соответственно у данного субъекта юридические обязанности сужаются до соблюдения нормативных правовых актов,

распоряжений уголовно-исполнительной администрации. При этом они же и будут являться приоритетными, так как их соблюдение связано с гарантией обеспечения высших ценностей человека, в том числе и безопасности для тех, кто находится за пределами отношений с осужденными (т. е. на свободе). При этом в ст. 11 УИК РФ устанавливается обязанность осужденных вежливо относиться к тем, кто находится на территории учреждения по исполнению наказания в силу исполнения служебных обязанностей (персоналу учреждения), иным лицам, посещающим учреждения (родственникам), а также к другим осужденным. Полагаем, что данная норма установлена именно для акцента на гарантии защищенности и для тех, кто временно находится на территории учреждения.

Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство предусматривает в процедуре исполнения и отбывания наказания возможность его отягчения (ст. 115, 136, 168, 190 УИК РФ), в том числе признание осужденного злостным нарушителем (ст. 116 УИК РФ), при этом его специальный правовой статус не изменяется, он остается осужденным, но индивидуальный статус меняется.

Кроме того, предусмотрены меры смягчения путем изменения вида исправительного учреждения (ст. 78 УИК РФ), замены его на более мягкий вид либо применения отсрочки его отбывания (ст. 80, 82, 82.1 УК РФ), досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79, 81 УК РФ), амнистии и помилования (ст. 84, 85 УК РФ). Это является проявлением гуманизма, указывающего на отсутствие в уголовной политике государства стремления причинять излишние страдания осужденному, исправляющемуся в пределах назначенного срока наказания. Ослабление карательного принуждения и освобождение от наказания в целом законодатель поставил в зависимость от стремления осужденного к исправлению [12, с. 12].

Мерой государственного одобрения положительного поведения осужденного выступают правовые преимущества – совокуп-

ность юридических норм, обусловленных специальным статусом данного субъекта, имеющих стимулирующее и компенсирующее значение, направленных на создание режима послабления порядка отбывания наказания и благоприятствования путем полного или частичного освобождения от некоторых обязанностей, смягчения установленных ограничений и запретов [13, с. 151]. Исполнение приоритетных обязанностей влияет на получение правовых преимуществ, что оказывает непосредственное влияние на изменение правового статуса субъекта. Таким образом, определяется взаимосвязь приоритетных обязанностей с такими правовыми понятиями как «правовой статус личности», «правовые преимущества» и др.

Полагаем, что в рамках одной статьи сложно отразить все аспекты приоритетной обязанности, однако основываясь на отраслевой классификации возможно обозначить имеющиеся проблемные вопросы в технико-юридическом закреплении приоритетной обязанности в нормах законодательства.

Подводя итоги сказанному, отметим:

– в качестве положительных моментов возможно указать, что в правовой системе Российской Федерации и Республики Казахстан прослеживается некий акцент на исполнение приоритетных обязанностей, выделяются приоритетные направления при закреплении в отраслевых законах;

– отсутствие в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан четкой систематизации обязанностей в соответствии с иерархичной последовательностью, наличие множества бланкетных норм, которые затрудняют для граждан, руководителей и иных заинтересованных лиц определение первостепенности и важности в массиве существующих обязанностей. Подчеркнем, что систематизация в соответствии с провозглашаемой ценностной ориентацией на права человека, демонстрировала бы обществу стремления государства к достижению демократических идеалов;

– перечисление принципов уголовного права в УК РК по примеру Российской Федерации и других стран обозначило бы прио-

ритеты, по которым действуют представители государства, наделенные полномочиями, в одной из значимых отраслей права, определяющей общественно опасные деяния и устанавливающей наказания за них. Ошибки и злоупотребления, к сожалению, имеющие место в правоприменительной практике рассматриваемых государств, носят серьезный резонансный характер в обществе.

Считаем, что дальнейшие исследования феномена приоритетной обязанности в теории права способствуют расширению научных знаний по ряду взаимодействующих, взаимообуславливающих категорий, в том числе самих понятий «приоритет», «юридическая обязанность», «специальный правовой статус», «правовые преимущества» и др. С практической стороны понимание приоритетных обязанностей решает задачи:

- закрепление правовых ценностей, провозглашаемых в государстве;
- исключение фактов злоупотреблений со стороны правообязанных лиц, в том числе представителей власти;
- укрепление понимания того, что для достижения и получения прав необходимо выполнение обязанностей, в том числе и особенно приоритетных;
- модернизация законодательства в направлении совершенствования процессов обеспечения прав человека;
- привлечение внимания научного сообщества и практиков, а также общественности к имеющимся проблемам по исполнению приоритетных обязанностей, порождающих злоупотребления со стороны правообязанных лиц, факты коррупции и правового нигилизма.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. 1 сентября 2020 г. / URL: <http://akorda.kz/> (дата обращения: 17.01.2022).
2. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 21 апреля 2021 г. / URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382666/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382666/) (дата обращения: 17.01.2022).
3. Хрони Н. Н. Приоритетные обязанности субъектов общественных отношений по законодательству Республики Казахстан / Н. Н. Хрони // Академическая мысль. 2021. № 3 (16). С. 113–118.
4. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm> (ст. 18–19) (дата обращения: 18.01.2022).
5. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 г. / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm> (ст. 130–133) (дата обращения: 18.01.2022).
6. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Конституции (Основные Законы) Союзных Советских Социалистических Республик. М.: Юрид. лит., 1978. 576 с.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. № 237(853), 25 декабря 1993 г.
8. Конституция Российской Федерации с поправками 2020 г. / URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (дата обращения: 18.01.2022).
9. Эбзеев Б. С. Личность и государство в России: взаимная ответственность и конституционные обязанности. М.: Изд. Норма, 2008. 384 с.
10. Трудовые и пенсионные права: насколько защищены работники и работодатели в Республике Казахстан: аналитический отчет по итогам исследования общественного мнения (проведен Социальным корпоративным фондом «ЗУБР» в рамках проекта «Правовая защищенность на рынке труда сегодня – достойная старость завтра») / URL: <http://www.zubr-consulting.kz/node/24> (дата обращения: 07.04.2022).
11. Советское исправительно-трудовое право / под ред. Н. А. Беляева, В. С. Прохорова. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1989.
12. Маликов Б. З. Выражение и реализация уголовной ответственности в наказании и некарательных мерах уголовно-правового характера / Б. З. Маликов // Человек: преступление и наказание. 2014. № 4 (87).

13. Репьев А. Г. Преимущества в российском праве: теория, методология, техника: дис. ...докт. юрид. наук. Саратов, 2020.

## REFERENCES

1. Message of the Head of State Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan. September 1, 2020 / URL: <http://akorda.kz/> (date of access: 17.01.2022). (In Russ.)
2. Address of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of April 21, 2021 / URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_382666/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382666/) (date of access: 17.01.2022). (In Russ.)
3. Khroni N. N. Priority obligations of subjects of public relations under the legislation of the Republic of Kazakhstan / N. N. Khroni // Academic thought. 2021. No. 3 (16). P. 113–118. (In Russ.)
4. The Constitution (Basic Law) of the Russian Socialist Federative Soviet Republic: adopted by the V All-Russian Congress of Soviets in the meeting of July 10, 1918 / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm> (Art. 18–19) (date of access: 01.18.2022). (In Russ.)
5. Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics: approved by the Extraordinary VIII Congress of Soviets of the USSR on December 5, 1936 / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1936.htm> (Article 130–133) (date of access: 18.01.2022). (In Russ.)
6. Constitution (Basic Law) of the Union of Soviet Socialist Republics. Constitutions (Basic Laws) of the Union Soviet Socialist Republics. M.: Yurid. lit., 1978. 576 p. (In Russ.)
7. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993 // Rossiyskaya Gazeta. No. 237 (853), December 25, 1993. (In Russ.)
8. The Constitution of the Russian Federation as amended in 2020 / URL: <http://duma.gov.ru/news/48953/> (date of access: 18.01.2022). (In Russ.)
9. Ebzeev B. S. Personality and state in Russia: mutual responsibility and constitutional obligations. M.: Ed. Norma, 2008. 384 p. (In Russ.)
10. Labor and pension rights: how protected are employees and employers in the Republic of Kazakhstan: an analytical report on the results of a public opinion survey (conducted by the ZUBR Social Corporate Fund as part of the project «Legal protection in the labor market today – a dignified old age tomorrow») / URL: <http://www.zubr-consulting.kz/node/24> (date of access: 07.04.2022). (In Russ.)
11. Soviet corrective labor law / ed. N. A. Belyaeva, V. S. Prokhorova. L.: Publishing house of the Leningrad University, 1989. (In Russ.)
12. Malikov B. Z. Expression and implementation of criminal liability in punishment and non-punitive measures of a criminal law nature / B. Z. Malikov // Man: crime and punishment. 2014. No. 4 (87). (In Russ.)
13. Repiev A. G. Advantages in Russian law: theory, methodology, technique: dis. ... doct. legal sciences. Saratov, 2020. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 31.03.2022; одобрена после рецензирования 27.05.2022; принята к публикации 25.11.2022.

The article was submitted 31.03.2022; approved after reviewing 27.05.2022; accepted for publication 25.11.2022.