

Научная статья
УДК 343.137.5:343.140.01(470)

Мелия Каюмовна Нуркаева
Уфимский юридический институт МВД Рос-
сии, Уфа, Россия, melia180955@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Аннотация. В статье рассматривается оригинальность обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, предлагается их дополнительный перечень, связанный с особенностями личности несовершеннолетнего, неизвестность которых препятствует объективному и беспристрастному рассмотрению судом такого уголовного дела и вынесения справедливого решения.

Ключевые слова: предмет доказывания, особенность личности несовершеннолетнего, справедливое решение.

Для цитирования: Нуркаева М. К. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. № 3 (11). С. 67–74.

Original Article

Melia K. Nurkaeva
Ufa Law Institute Ministry of Internal Affairs of
Russia, Ufa, Russia, melia180955@mail.ru

FEATURES OF THE SUBJECT OF EVIDENCE IN CRIMINAL CASES IN REGARD TO MINORS

Abstract. The article discusses the originality of the circumstances to be proved in criminal cases against minors, proposes an additional list of them related to the characteristics of the personality of a minor, the uncertainty of which prevents the court from objectively and impartially considering such a criminal case and making a fair decision.

Keywords: subject of proof, personality trait of a minor, fair decision.

For citation: Nurkaeva M. K. Features of the subject of evidence in criminal cases in regard to minors // Law: retrospective and perspective. 2022. No. 3 (11). P. 67–74.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) с учетом особенностей личности несовершеннолетнего и особой важности защиты его прав и интересов устанавливает особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении таких лиц.

Согласно ст. 73 УПК РФ доказыванию подлежат: событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства,

исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество получено в результате совершения преступления; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Согласно ст. 421 УПК РФ при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних дополнительно подлежат установлению возраст изобличаемого лица,

условия его жизни и воспитания и уровень психического развития, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Итак, возраст несовершеннолетнего необходимо установить для:

- установления возможности привлечения к уголовной ответственности;
- определения возможности совершения преступления с учетом физического развития несовершеннолетнего (например, мог ли несовершеннолетний совершить хищение вещи определенного веса);
- решения вопроса о тактике и методике предварительного расследования с учетом развития несовершеннолетнего;
- обеспечения участия педагога и психолога [1, с. 71].

Определенное число лет считается наступившим с нуля часов суток, следующих за днем рождения.

При невозможности использования документов для определения возраста несовершеннолетнего необходимо назначение судебной экспертизы.

Эксперт может определить год рождения или примерную амплитуду возраста несовершеннолетнего. В первом случае днем рождения считается последний день года (31 декабря), определенный экспертом как год рождения. Во втором случае правоприменитель должен принять минимальное количество лет. Кроме того, с учетом первого правила днем рождения будет считаться 31 декабря того года, который будет получен из расчета минимального возраста, предложенного экспертом (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 1 февраля 2011 г. (ред. от 28 октября 2021 г.) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [2].

Как отмечается в судебной практике, в большинстве случаев возраст устанавливается исходя из данных документов о личности несовершеннолетнего. Судебные инстанции подчеркивают, что из всех обстоятельств, указанных в ст. 421 УПК РФ, установление возраста несовершеннолетнего не

представляет собой трудности для правоприменителя [3].

Также необходимо отметить, что имеющиеся документы, а также заключение эксперта являются единственными способами установления возраста несовершеннолетнего. Не допускается признание лица достигшим какого-либо возраста на основании показаний свидетелей, потерпевших, других подозреваемых или обвиняемых [4, с. 904].

Данное обстоятельство связано с тем, что именно возраст является главным признаком субъекта преступления. Если лицо не достигло возраста уголовной ответственности, отсутствует и состав преступления, что означает ненужность установления остальных обстоятельств дела.

Пункт 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ обязывает следователя, дознавателя установить условия жизни и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, уровень его психического развития и иные особенности личности.

Установление условий жизни и воспитания помогает решать следующие вопросы:

- необходимости избрания и виде меры пресечения для несовершеннолетнего;
- выбора тактики и методики предварительного расследования;
- предварительного решения о возможности или невозможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания и т. д. [5, с. 71].

Для установления «полной картины» жизни несовершеннолетнего должны быть собраны сведения о родителях или иных фактических воспитателях несовершеннолетнего, об их возрасте, месте работы, занимаемой должности, об отношении к своим трудовым обязанностям, о характере взаимоотношений супругов, родителей к изблечаемому несовершеннолетнему и к остальным детям в семье (при их наличии), о характере взаимоотношений с другими родственниками (родными братьями и сестрами, дедушками и бабушками, иными родственниками), сведения о взаимоотношениях с соседями, сверстниками в школе. Также отдельно подлежат сбору сведения об учебе или работе

несовершеннолетнего, его успеваемости, взаимоотношениях с педагогами (преподавателями), с администрацией места работы и т. д. Также необходимо установить данные о материальной обеспеченности несовершеннолетнего и его семьи, о наличии минимального набора необходимого имущества у несовершеннолетнего [6, с. 7–8].

Должно быть обращено внимание на реакцию семьи о предупреждении образовательных учреждений и органов опеки и попечительства о девиантном поведении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого [6, с. 9].

Для получения данных сведений применяется в основном такое следственное действие, как допрос родителей, иных законных представителей, фактических воспитателей, учителей и соратников с места работы, соседей, одноклассников и т. д. [7, с. 1093–1094].

К тому же обязательно подлежат допросу должностные лица, уполномоченные в сфере работы с несовершеннолетними.

Так, приговором суда Г. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года. В постановлении о назначении судебного заседания было указано о вызове в суд представителей подразделения по делам несовершеннолетних МО МВД России, комиссии по делам несовершеннолетних, социального педагога по месту учебы подсудимого. Представители всех указанных учреждений явились в суд, были заслушаны и дали подробные пояснения по личности подсудимого, а также высказали свое суждение относительно назначения наказания несовершеннолетнему подсудимому, что суд впоследствии указал в приговоре, взвешенно и обоснованно пришел к выводу о возможности применения условного осуждения Г. [3].

Следует заметить, что установление взаимоотношений несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого со своими воспитателями является существенным обстоятельством из всех сведений об условиях воспитания и жизни несовершеннолетнего. Ведь именно данные сведения ложатся в ос-

нову решения вопроса о возможности применения отдачи под надзор в порядке ст. 105 УПК РФ. При неудовлетворительности взаимоотношений подростка и его фактических воспитателей применение данной меры пресечения бессмысленно [5, с. 73].

В литературе подчеркивается, что общераспространенная практика установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего путем производства допроса сопутствующих лиц и истребования справок не является достаточной. Необходимо также использовать осмотр жилища или иного помещения времяпрепровождения несовершеннолетнего. К тому же норма ст. 176 УПК РФ позволяет произвести осмотр для установления иных обстоятельств дела, указанных в ст. 421 УПК РФ. Именно осмотр позволяет установить пригодность жилища, минимальную материальную обеспеченность (наличие продуктов, одежды, бытовой техники и т. д.), соблюдение санитарных и гигиенических норм и т. д. [5, с. 76].

Следующим обстоятельством по уголовному делу в отношении несовершеннолетних, подлежащим обязательному установлению, является обстоятельства влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

В учебной и специальной литературе при анализе нормы п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ подчеркивается, что следователь, дознаватель должен установить обстоятельство подстрекательства несовершеннолетнего к совершению преступления, а также выяснить, не имелись ли остальные соучастники в совершении преступления [8, с. 179–181]. Однако такое узкое понимание нормы п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ объясняется влиянием п. 4 ч. 1 ст. 392 УПК РСФСР, который говорила о наличии взрослых подстрекателей и иных взрослых соучастников. В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» также акцент делается на соучастие и вовлечение

несовершеннолетних в антисоциальную деятельность (ст. ст. 150 и 151 УК РФ) [2].

Между тем смысл п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ заключается в обследовании всего механизма влияния окружающих взрослых лиц на несовершеннолетнего лица, совершившего преступление [5, с. 98–99].

В связи с этим данное обстоятельство необходимо устанавливать в совокупности с условиями жизни и воспитания несовершеннолетнего. Более того, можно сказать, что взаимодействие со взрослыми является частным случаем установления условий жизни и воспитания.

Под взрослыми лицами следует понимать всех иных лиц, составляющих окружение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, которые старше его по возрасту. Таким образом, к данной категории лиц относятся не только лица, достигшие 18 летнего возраста, но и несовершеннолетние, которые являются старше подозреваемого, обвиняемого [9, с. 656–657].

УПК РФ воспринял формулировку ст. 89 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), согласно которой обстоятельства влияния на несовершеннолетнего со стороны взрослых учитываются при назначении наказания.

Судебная практика также указывает, что необходимо изучить все аспекты влияния взрослых на несовершеннолетнего. Следует обратить внимание на криминогенное влияние в школе, на работе, в семье, во дворе и на улице. Следователям также следует не пренебрегать сведениями о работе несовершеннолетнего в ночных барах и в иных досуговых заведениях со свободной реализацией алкоголя и табачной продукции, о работе по доставке и реализации алкоголя или иных токсических веществ [10, с. 15–16].

Как указывают суды, следственная практика в этом отношении не в полном удовлетворительном состоянии, даже при расследовании преступлений, совершенных в соучастии.

Так, не были выполнены положения закона в указанной части при расследовании уголовного дела в отношении Л., являюще-

гося взрослым, и несовершеннолетних М. и К., осужденных за совершение грабежа в составе группы лиц. К тому же суд фактически проигнорировал указанное обстоятельство, не выяснив характер взаимоотношений между взрослым и подростками, и никоим образом не учел его при назначении наказания несовершеннолетним [3].

Следует отметить одно обстоятельство. С одной стороны, ст. 421 УПК РФ воспринимает уголовно-правовые нормы и категории, однако с другой стороны, предмет доказывания – исключительно уголовно-процессуальная (межпроцессуальная) категория. В этом плане заметим, что влияние на несовершеннолетнего может не ограничиваться взрослыми, а может быть оказана и со стороны младших по возрасту лиц. По формальным причинам такое влияние не подлежит учету. Но в действительности психическое развитие несовершеннолетних протекает не одинаково. Часто младшие по возрасту лица являются доминирующими среди группы несовершеннолетних, являясь в то же время авторитетом и примером для подражания старших по возрасту. В итоге можно сказать, что влияние на несовершеннолетних в некоторых случаях не зависит от возраста.

В связи со сказанным, не затрагивая вопросы уголовного права, отметим, что для оценки всех обстоятельств дела необходимо оценивать влияние всех лиц, а не только старших по возрасту. Следственная практика может решить данный вопрос, отнеся данное обстоятельство к условиям жизни и воспитания несовершеннолетнего и особенностям его развития. Также следует отметить, что выяснению подлежат как положительное, так и отрицательное влияние старших и иных лиц на несовершеннолетнего [5, с. 102].

В литературе, несмотря на формулировку ст. 421 УПК РФ, обоснованно выделяется четвертый вид обстоятельства, подлежащего установлению – уровень психического развития. В данную категорию объединяются два вида сведений – об общем уровне развития психики несовершеннолетнего (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ) и о вменяемости

несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 421 УПК РФ) по смыслу ч. 3 ст. 20 УК РФ.

Необходимо установить общее психическое развитие несовершеннолетнего. Для этого определяются основные черты характера данного лица, основные формы времяпрепровождения, интересы и привычки, манера общения, уровень проявления возрастных особенностей (степень внушаемости, подозрительности, склонности к фантазированию). Данные показатели оцениваются с учетом возраста несовершеннолетнего. Указанные сведения собираются при допросе самого подозреваемого, обвиняемого, иных лиц, осмотре и исследовании писем и иных текстов, им составленных, с учетом его круга общения. При составлении справки об уровне психического развития несовершеннолетнего необходимо привлечение специалиста – детского психолога (педагога) [7, с. 1093–1094].

В случае, если указанные показатели развития личности предварительно, по убеждению следователя, дознавателя не соответствуют обычному уровню развития лица в соответствующем возрасте, то следователь должен назначить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу на предмет установления возможности осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством (заболеванием) [11, с. 659–660].

Социальная невменяемость (по-другому – социально-культурная инфантильность) была впервые закреплена УК РФ в 1996 г. Социальную невменяемость необходимо отличать от биологической невменяемости (в связи с болезненным состоянием личности). Социальная невменяемость может характеризовать и совершеннолетних лиц, но правовое значение имеет только в отношении лиц, не достигших 18 лет, но достигших 14 или 16 лет (согласно ч. ч. 1, 2 ст. 20 УК РФ). Интеллектуально развитый человек формируется при непосредственном развитии речи, памяти, сознания и мышления [12, с. 260]. Для этого необхо-

димо осуществлять мыслительную деятельность (общение, чтение, совместный труд и т. д.). Поэтому социальная невменяемость возникает в связи с недостаточностью знания, навыков и опыта жизнедеятельности. Причины этого – отсутствие взаимоотношений с родителями или иными воспитателями, отсутствие обучения, контакта со сверстниками, общения с иными родственниками и т. д. [12, с. 260–261].

При наличии сведений, предположительно указывающих на признаки социальной невменяемости, на которые следователь, дознаватель не отреагировал путем назначения экспертизы, уголовное дело не может быть рассмотрено в суде, а постановленный приговор подлежит отмене.

Так, Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 3 ноября 2016 года уголовное дело в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, возвращено Тверскому межрайонному прокурору г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом. Апелляционная инстанция оставила апелляционное представление заместителя межрайонного тверского прокурора г. Москвы без удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что К. состоит на профилактическом учете в * по месту жительства, воспитывается в неблагополучной семье. Из характеристик, данных его матерью К., а также с места учебы последнего следует, что обвиняемый вспыльчив, не посещает учебные занятия, неоднократно уходил из дома, склонен к употреблению алкоголя и воровству. Несмотря на наличие указанной информации, она не была принята во внимание следователем, кроме того, вопрос о вменяемости обвиняемого К. или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, вопреки требованиям ст. 196 УПК РФ, путем назначения и проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы К. в период предварительного расследования по делу проверен не был [13].

Части 3 и 4 ст. 421 УПК РФ предусматривают еще одно обстоятельство, подлежащее установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних. Им является наличие заболевания у несовершеннолетнего, препятствующего его содержанию и обучению в учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Несовершеннолетний, признанный виновным в совершении преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден от уголовного наказания путем помещения в упомянутое учреждение. Не допускается такое помещение при совершении преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ [9, с. 660].

Порядок медицинского освидетельствования для указанных целей установлен актом Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 259 «Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» [14].

Укажем следующие существенные итоги изложения.

Во-первых, дополнительный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, связан с особенностями личности несовершеннолетнего, неизвестность которых препятствует объективному и беспристрастному рассмотрению судом такого уголовного дела и вынесения справедливого решения.

Во-вторых, указанные в ст. 421 УПК РФ обстоятельства подлежат установлению не только для целей судебного разбирательства

по существу, но и для решения иных промежуточных процессуальных и организационных задач (решения вопроса об избрании меры пресечения, необходимости и назначения судебной психолого-психиатрической экспертизы, решения вопроса о выборе тактики и методики расследования и т. д.).

В-третьих, по смыслу п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ при расследовании уголовного дела о преступлениях несовершеннолетних необходимо установить влияние не только старших по возрасту лиц, но и иных, в том числе сверстников и младших по возрасту лиц, имеющих активное влияние на несовершеннолетнего, выступающих по отношению к несовершеннолетнему в авторитетной роли.

В-четвертых, по смыслу п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ подлежат выяснению обстоятельства влияния на несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не только соучастников, но и иных лиц, с которыми несовершеннолетний поддерживает общение.

В-пятых, отсутствие производства судебной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего при наличии в материалах уголовного дела сведений, свидетельствующих о вероятной неспособности несовершеннолетнего осознавать фактический характер и общественную опасность общественно-опасного деяния либо руководить своими действиями в связи с отставанием в психическом развитии, не связанным с психическим расстройством, говорит о том, что уголовное дело не подлежит рассмотрению. В таком случае уголовное дело возвращается прокурору, а при рассмотрении по существу приговор подлежит отмене.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кузьмина О. Л. Процессуальная форма судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2005. 228 с.
2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 28 октября 2021 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Обзор судебной практики по результатам изучения рассмотренных в 2014 году судами Нижегородской области в порядке главы 50 УПК РФ уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов / под общ. ред. В. М. Лебедева. М. : Издательство Юрайт, 2013. 1016 с.
5. Даниленко И. А. Обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 166 с.
6. Загорский Г. И., Орлова Т. В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Российский судья. 2012. № 10. С. 7–10.
7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко, Г. И. Загорский, М. Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г. И. Загорского. М. : Проспект, 2016. 1216 с.
8. Божьев В. П. Уголовный процесс : учебник для бакалавров. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2013. 573 с.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33–56 : постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович, П. В. Волосюк, Л. А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л. А. Воскобитова. М. : Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. V–VI. 800 с.
10. Подшибякина О. С. Особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Судья. 2015. № 7. С. 15–19.
11. Воскобитова Л. А. Некоторые особенности расследования при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: уяснение смыслов // Lex Russica. 2010. № 3. С. 448–464.
12. Уголовное право России. Общая часть : учебник / С. А. Балеев, Б. С. Волков, Л. Л. Кругликов и др.; под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2009. 751 с.
13. Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 декабря 2016 г. по делу № 10-19339/2016 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Об утверждении Правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа : постановление Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259 (ред. от 15 августа 2018 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

REFERENCES

1. Kuzmina O. L. Procedural form of legal proceedings in criminal cases against minors : dis. ... cand. legal sciences. Kaliningrad, 2005. 228 p. (In Russ.)
2. On judicial practice in the application of legislation regulating the features of criminal liability and punishment of minors : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 1, 2011 No. 1 (as amended on October 28, 2021) // Access from the reference legal system «Consultant Plus». (In Russ.)
3. Review of judicial practice based on the results of the study of criminal cases on crimes committed by minors considered in 2014 by the courts of the Nizhny Novgorod region in accordance with Chapter 50 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation // Access from the «ConsultantPlus» legal system. (In Russ.)
4. Criminal procedure law : a textbook for universities / under the general. ed. V. M. Lebedev. M. : Yurait Publishing House, 2013. 1016 p. (In Russ.)
5. Danilenko I. A. Circumstances to be established in criminal proceedings against minors : dis. ... cand. legal sciences. M., 2005. 166 p. (In Russ.)
6. Zagorsky G. I., Orlova T. V. Proceedings in criminal cases against minors // Russian judge. 2012. No. 10. P. 7–10. (In Russ.)
7. Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (item-by-article) / A. Yu. Devyatko, G. I. Zagorsky, M. G. Zagorsky and others; under scientific ed. G. I. Zagorsky. M. : Prospekt, 2016. 1216 p. (In Russ.)
8. Bozhev V. P. Criminal process : a textbook for bachelors. 4th ed., revised. and additional M. : Yurayt, 2013. 573 p. (In Russ.)
9. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Chapters 33–56 : article-by-article scientific and practical commentary / E. K. Antonovich, P. V. Volosyuk, L. A. Voskobitova and others; resp. ed. L. A. Voskobitova. M. : Editorial office of Rossiyskaya Gazeta, 2015. Issue. V–VI. 800 p. (In Russ.)

10. Podshibyakina O. S. Features of the consideration of criminal cases against minors // Judge. 2015. No. 7. P. 15–19. (In Russ.)

11. Voskobitova L. A. Some features of the investigation at the conclusion of a pre-trial agreement on cooperation: understanding the meanings // Lex Russica. 2010. No. 3. P. 448–464. (In Russ.)

12. Criminal law of Russia. General part: textbook / S. A. Baleev, B. S. Volkov, L. L. Kruglikov and others; ed. F. R. Sundurova, I. A. Tarkhanova. 3rd ed., revised. and additional M. : Statut, 2009. 751 p. (In Russ.)

13. Appeal ruling of the Moscow City Court dated December 6, 2016 in case No. 10-19339/2016 // Access from the «ConsultantPlus» legal system. (In Russ.)

14. On the approval of the Rules for the medical examination of a minor for the presence or absence of a disease that prevents his maintenance and education in a special educational institution of a closed type : Decree of the Government of the Russian Federation of March 28, 2012 No. 259 (as amended on August 15, 2018) // Access from the reference-legal system «ConsultantPlus». (In Russ.)

Информация об авторе:

Нуркаева М. К. – кандидат юридических наук.

Information about the author:

Nurkaeva M. K. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 15.08.2022; одобрена после рецензирования 01.09.2022; принята к публикации 23.09.2022.

The article was submitted 15.08.2022; approved after reviewing 01.09.2022; accepted for publication 23.09.2022.