

Научная статья
УДК 343.156.7(470)

Светлана Анатольевна Вецкая
*Краснодарский университет МВД России,
Краснодар, Россия, Lisizai@mail.ru*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Аннотация. Статья посвящена теме необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел в Российской Федерации. В частности, рассматриваются вопросы, связанные с основаниями возбуждения уголовного дела, так и его отказа. Материальную базу статьи составили труды ученых, юристов-правоведов в интересующей области исследования. Использовались общенаучные методы (описание, анализ, синтез, индукция), частнонаучные методы познания правовых явлений (метод анализа нормативных правовых текстов). В статье раскрываются различные аспекты, анализ существующей практики принятия решений о возбуждении уголовных дел, выявление критериев, приводящих к отказам, включая причины отказа, статистические данные, влияние на потерпевших и общество. Обжалование отказа в возбуждении уголовного дела может быть затруднено сложными процессуальными требованиями. Эти требования могут включать определенные сроки подачи жалоб, необходимость подготовки дополнительных доказательств, являются важной частью системы уголовного правосудия и служат защитой граждан.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, стадия возбуждения уголовного дела

Для цитирования: Вецкая С. А. Актуальные проблемы обжалования отказа в возбуждении уголовного дела // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2024. № 4 (20). С. 51–60.

Original article

Svetlana A. Vetskaya
*Krasnodar University of the Ministry of Internal
Affairs of Russia, Krasnodar, Russia, Lisizai@
mail.ru*

CURRENT PROBLEMS OF APPEALING A REFUSAL TO INITIATE A CRIMINAL CASE

Abstract. The article is devoted to the topic of unjustified refusals to initiate criminal cases in the Russian Federation. In particular, it considers the issues related to the grounds for initiating a criminal case and its refusal. The material base of the article was made up of studies by scientists, legal experts in this field of research. General scientific methods (description, analysis, synthesis, induction), specific scientific methods of cognition of legal phenomena (method of analysis of normative legal texts) were used. The article reveals various aspects, analyzes the existing practice of making decisions on the initiation of criminal cases, identifies the criteria leading to refusals, including the reasons for refusal, statistical data, and the impact on victims and society. Appealing a refusal to initiate a criminal case can be complicated by complex procedural requirements. These requirements may include certain deadlines for filing complaints, the need to prepare additional evidence and are an important part of the criminal justice system and serve to protect citizens.

Keywords: initiation of a criminal case, refusal to initiate a criminal case, stage of initiation of a criminal case

For citation: Vetskaya S. A. Current problems of appealing a refusal to initiate a criminal case // Society, law, statehood: retrospective and perspective. 2024. No. 4 (20). P. 51–60. (In Russ.)

© Вецкая С. А., 2024

Введение

Институт возбуждения уголовного дела является ключевым элементом уголовного процесса, который служит начальной стадией в системе уголовного правосудия. Он включает в себя правила и процедуры, определяющие порядок и основания для начала уголовного преследования, и регулируется как уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, так и международными стандартами. Системное применение норм и источников законодательства обеспечивает правомерность и справедливость в процессе возбуждения уголовного дела.

Обзор литературы

Правовому анализу института возбуждения уголовного дела, а равно как и отказу в возбуждении уголовного дела, посвящено множество трудов ученых, процессуалистов, исследователей, что свидетельствует об актуальности избранной темы исследования (А. В. Соболев, Ф. Ю. Васильев, В. С. Калашников, В. В. Кожокарь и др.) [1; 2; 3; 4].

Применительно к ч. 1 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) субъекты, имеющие право принять заявление (сообщение) о противоправном действии в пределах компетенции, установленной УПК РФ, в срок не позднее 3 суток со дня его поступления обязаны принять соответствующее решение¹. Однако согласно ч. 3 ст. 144 УПК РФ, законом предусмотрены и иные сроки рассмотрения сообщения о преступлении. Так, для продления (до 10 либо 30 суток) сроков проверки следственные органы должны обосновать свои действия, например, для получения дополнительной информации, связанной с появлением новых обстоятельств, либо необходимостью назначения проведения экспертиз.

В случае установления в заявлении о возбуждении уголовного дела или полученном сообщении признаков преступления, а также при отсутствии правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела

они обязаны принять соответствующее процессуальное решение [5; 6; 7]. Причем по смыслу закона граждане также имеют право получать информацию и о результатах проверки своего сообщения, включая данные о том, было ли возбуждено уголовное дело или в его возбуждении отказано.

Уголовно-процессуальный закон не дает буквального толкования понятия «возбуждение уголовного дела», но предусматривает его понимание в нескольких значениях: 1) как отдельную самостоятельную стадию уголовного процесса, на которой принимается решение о начале уголовного преследования в связи с наличием признаков преступления; 2) как уголовно-процессуальный акт, с принятием которого начинается производство предварительного расследования; 3) как уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных правоохранительных органов и должностных лиц [8; 9].

Вышеизложенное дает основания выделить основные признаки самостоятельности стадии уголовного процесса:

1. Отдельность процедур (доследственная проверка). На этой стадии возбуждения уголовного дела реализуются специфические процедуры, включая рассмотрение заявлений о преступлении, проведение первоначальной проверки и принятие решения о начале уголовного преследования [10; 11]. Эти действия отличаются от последующих стадий уголовного процесса.

2. Принятие решения. На данном этапе принимается ключевое решение о том, будет возбуждено уголовное дело или нет. Это решение критически важно, так как от него зависит возможность дальнейшего расследования. Так, для возбуждения уголовного дела необходимо установить не только факты, но и наличие признаков состава преступления, указанные в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ).

3. Заключение оснований для возбуждения уголовного дела. Здесь производится анализ наличия достаточных оснований, та-

¹ Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Справ.-правовая система «ГАРАНТ», 2010.

ких как наличие признаков преступления и достаточных доказательств. Это важно для обеспечения законности и обоснованности действий правоохранительных органов.

4. Защита прав граждан. С этой стадии принимается во внимание необходимость защиты прав и законных интересов граждан, которые могут быть затронуты в процессе уголовного преследования.

Несмотря на ряд вышеперечисленных признаков стадий уголовного процесса, которые помогают определить дальнейшую перспективу по делу, на практике допускаются определенные проблемы при решении вопроса о том, является ли рассматриваемое событие преступлением, либо имеются обстоятельства, препятствующих возбуждению уголовного дела. Поэтому вполне закономерно, что надлежащее функционирование процессуальных гарантий законности при возбуждении уголовного дела и устранении случаев необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела определено ст.ст. 145–148 УПК РФ.

Материалы и методы

Факты нарушений законодательства в сфере законности при вынесении постановлений о возбуждении, отказе или передаче по подследственности уголовного дела подтверждается обзором Следственного департамента МВД России по состоянию работы на предмет соблюдения органами предварительного следствия законности принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела за 2021–2022 годы.

Так, в условиях снижения нагрузки на следователей органов внутренних дел Российской Федерации по рассмотренным сообщениям о преступлениях (– 1,5 %; с 1465 668 до 144 309) сокращено количество (– 3,4 %; с 982 006 до 946 709) и удельный вес (с 67 % до 65 %) процессуальных проверок, по которым приняты решения о возбуждении уголовного дела¹.

Вместе с тем продолжает оставаться значительным число рассмотренных следо-

вателями материалов, не содержащих признаки состава преступления, с вынесением постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (39,3 % или 94 907), из которых наибольшее количество принято по преступлениям против собственности. Наряду с этим позволим себе отметить, что постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не всегда свидетельствует о его неграмотности. Принятие такого решения – это результат анализа конкретных обстоятельств дела за короткий промежуток времени с возможностью установления очевидных фактов наличия или отсутствия признаков состава преступления, а также достаточностью собранных доказательств. Однако потерпевший или другие заинтересованные лица часто обжалуют данные решения, на что имеют полное законное право. Бесспорно, права лиц, участвующих на досудебной стадии, должны быть защищены не только при возбуждении уголовного дела, но и в большей мере при отказе в его возбуждении [12; 13].

Отметим, решение следователя (дознателя) отказать в возбуждении уголовного дела формируется по результатам оперативного сбора процессуальной (осмотр места происшествия, назначение исследований, проведение ревизий, документальных проверок и т. д.), непроцессуальной (получение объяснений, опрос, наведение справок и т. д.) информации.

Перечень оснований, по которым уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, закреплен в ст. 24 УПК РФ. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела – это процессуальный акт, который принимается органами предварительного расследования в ответ на заявление о совершении преступления или по результатам проверки информации о преступлении, содержит определенные реквизиты, включая дату, данные об отказе в возбуждении уголовного дела, а также описание обстоя-

¹ Статистические данные по итогам работы за 2022 год // Обзор Следственного департамента МВД России от 29.07.2022 г. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 05.11.2024).

тельств, на основании которых было принято решение. Это решение имеет юридически значимые последствия и должно основываться на определенных основаниях.

Необходимо выделить ключевые моменты, касающиеся правомерного отказа от возбуждения уголовного дела:

1. Наличие обстоятельств, допускающих прекращение уголовного дела на различных этапах уголовного судопроизводства:

– отсутствие события преступления: если факты, указанные в заявлении, не подтверждаются или в них отсутствует состав преступления, например, имело место общественно опасное деяние, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности; либо деяние содержит признаки правонарушения, но не соответствует уголовно-правовым нормам. Отказ в возбуждении уголовного дела допускается лишь в отношении конкретного лица. Разновидностями проявления указанного основания на практике являются: отсутствие обязательного признака субъекта преступления (недостижение возраста привлечения к уголовной ответственности); отсутствие общественно опасного деяния (малозначительность деяния, добровольный отказ от доведения преступления до конца) [7];

– нарушение ведомственной подследственности при производстве предварительного расследования в отношении действий лиц, обладающих особым статусом;

– истечение сроков давности, если время, в течение которого возможно возбуждение уголовного дела, истекло в соответствии с нормами уголовного права. Срок давности привлечения лица к уголовной ответственности начинает исчисляться со дня совершения уголовного правонарушения и заканчивается до дня вступления обвинительного приговора в законную силу;

– наличие других оснований, например, если лицо, против которого подано заявление, освобождено от уголовной ответственности.

2. Процессуальный порядок:

– письменная форма решения об отказе в возбуждении уголовного дела должна со-

держать мотивировки, объясняющие причины отказа. Неисполнение требования о незамедлительном уведомлении лица об отказе в возбуждении уголовного дела может причинить ущерб конституционным правам заявителя (потерпевшего), что само по себе является предметом прокурорского надзора, судебного контроля;

– лицо, подавшее заявление, должно быть не только информировано о принятом решении, но и одновременно уведомлено об ответственности за заведомо ложный донос, предусмотренный ст. 306 УК РФ.

Не позднее 24 часов заявителю и прокурору направляется копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Очевидно, что вынесение такого решения возможно лишь при условии законности, обоснованности, гарантом которых является сбор необходимых доказательств в ходе первоначальной проверки.

Позволим повторить, что несмотря на то, что следственные органы обязаны обеспечивать правомерность и целесообразность своего решения об отказе в возбуждении уголовного дела достоверными и окончательными выводами, уголовно-процессуальный закон закрепляет право обжаловать данное решение в вышестоящий орган, например, следственные органы или прокуратуру, суд с последующей проверкой информации, касающейся заявленных данных о факте преступления. При этом возможность подачи жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела каким-либо сроком не ограничена.

В настоящее время сохраняют актуальность вопросы обжалования решений, связанных с отказом в возбуждении уголовного дела, чему есть подтверждения. Зачастую такие решения вызывают недовольство у граждан, которые своими действиями инициируют продолжение правовой защиты, тем самым реализуя свои права и законные интересы как физических, так и юридических лиц. В качестве примера приведем основные результаты прокурорской деятельности за 2022–2023 годы. Так, в 2022 году было возбуждено 7889 уголовных дел по результатам

отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в 2023 году – 9138, т. е. в рамках надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства показатели улучшились на 15,8 %¹.

Обжалование таких решений, как правило, осуществляется в определенные сроки и по установленным процедурам в зависимости от юрисдикции, возможно, подать жалобу на отказ либо в вышестоящий орган, либо в суд. Кроме того, важно учитывать изменения и тенденции в уголовном процессе, которые могут возникать в связи с реформами законодательства, в том числе в части прав граждан, их обязанностей и порядка обжалования таких решений. Данная тема активно обсуждается в юридической среде и является предметом исследований и практического интереса [5, с. 292–297; 6, с. 97–98].

Подача жалобы возможна и в случае, когда лицо считает, что его права и законные интересы были нарушены в ходе расследования уголовного дела, и решение по обжалованию принимает соответствующий судебный орган. Одновременно данное лицо приобретает право ознакомления с материалами проверки по сообщению, которое производится по письменному заявлению лица на имя начальника данного правоохранительного органа (отдела полиции, отдела судебных приставов, территориального подразделения Следственного комитета Российской Федерации). Цель таких ознакомительных действий в удостоверении, что проверка проведена полно, приобщены все необходимые объяснения, документы, справки и т. д. Выводы в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должны соответствовать собранным материалам (справкам, объяснениям, документам). В случае если выводы не соответствуют собранным материалам проверки, то это может явиться основанием для обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Если жалоба будет удовлетворена, то уголовное дело не будет возбуждено автоматически. После отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела проверка по заявлению о преступлении будет проведена снова, а по результатам проверки будет вынесено новое процессуальное решение – постановление о возбуждении уголовного дела или же вновь постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Проблема возникает, когда возбуждение уголовного дела является ошибочным или необоснованным. В таких случаях обжалование решения о возбуждении дела становится неотъемлемым правом гражданина.

Неминуемо возникает вопрос: как гражданин без юридического образования может понять, что факт возбуждения уголовного дела является ошибочным или необоснованным? Гражданин (в будущем – потерпевший) после подачи заявления о совершенном или готовящемся преступлении будет незамедлительно уведомлен о принятии и регистрации его заявления. Данный факт будет подтвержден наличием талона-уведомления у заявителя, который выдается оперативным дежурным ОВД. Талон-уведомление должен содержать подписи, подтверждающие факт получения, полноту заполнения и соответствия заявленной информации. Подозреваемое лицо будет уведомлено о возбуждении уголовного дела в отношении него лишь при его установлении, задержании. В случае же неисполнения данного требования причиняется ущерб конституционным правам подозреваемого, что само по себе является предметом судебного контроля по данному вопросу.

Несмотря на то, что судебная практика по обжалованию возбуждения уголовных дел разнообразна и постоянно развивается, по каждому обращению суд вправе оценить наличие оснований для возбуждения уголов-

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2023 г. // Генеральная Прокуратура Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/grpf/activity/statistics/office/result?item=85612220> (дата обращения: 05.11.2024).

ного дела только после исследования всех материалов проверки. При этом суд в ходе исследования материалов проверки с целью установления законности и обоснованности такого решения истребует все материалы проведенной проверки.

Несмотря на требования об исполнении всех организационно-практических мероприятий по соблюдению органами предварительного следствия законности принятия процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе по материалам, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, по-прежнему не уделяется должного внимания указанному направлению деятельности. В частности, признана негативной практика рассмотрения сообщений, не содержащих признаки состава преступления, должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование, что влечет нерациональное использование рабочего времени, различные нарушения ведомственных нормативных правовых актов и требований УПК РФ, чаще выраженные в нарушении закона при проведении следственной проверки (срок следственной проверки необоснованно увеличивается свыше трех суток).

Приведем несколько примеров: «...при явном отсутствии события преступления, предусмотренного ст. 267 УК РФ, проведена процессуальная проверка по факту столкновения локомотива с крупнорогатым скотом, выпас которого производился бесконтрольно. В результате принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 267 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления»; «...гр-н Х. был задержан, а в дальнейшем стал подозреваемым в незаконном хранении одной банки с порохом, весом 23 грамм...». Таким образом, не дана оценка законности возбуждения уголовного дела

при очевидных признаках малозначительности деяния¹.

С учетом изложенного приведем пример, демонстрирующий факт незаконного принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту хищения автомобиля, когда владелец «угнанного» автомобиля обратился с заявлением в орган дознания по месту жительства. По результатам следственной проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ в отношении гр-на В. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Однако по результатам проверки со стороны органов прокуратуры факта законности принятого решения по заявлению о преступлении было вынесено решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, поскольку материалы проверки не содержали достаточных данных, подтверждающих наличие признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ. Из материалов проверки следует, что «непосредственные действия, направленные на неправомерное завладение автомобилем, совершенные гр-ном В., выражались в запуске им двигателя автомобиля и движении на нем 950 метров, после чего двигатель автомобиля гр-н В. заглушил, данное транспортное средство оставил на месте, на котором и был обнаружен позднее. По материалам проверки подтвержден лишь факт неправомерного запуска двигателя автомобиля указанным гражданином без умысла на его неправомерное завладение, более того, со слов гр-на В., автомобиль он собирался вернуть собственнику обратно.

Для уточнения данной позиции, обратимся к судебной практике², где дано четкое разъяснение того, что под неправомерным завладением чужим автомобилем и поездкой

¹ Об эффективности реализованных мер по исполнению пункта 6.4 Плана основных организационных мероприятий МВД России на 2023 год // Следственный департамент.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на нем без цели хищения (угона) понимается завладение чужим автомобилем и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Угон является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения его с места, на котором оно находилось.

В связи с тем, что иных сведений, подтверждающих совершение преступления гр-ном В. в материалах не имелось, было принято решение от отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

Данная негативная практика рассмотрения сообщений о преступлениях влечет нерациональное использование рабочего времени следователей и нарушает принцип «процессуальной экономии», поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть принято следователем только по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Сложившееся положение дел обусловлено, с одной стороны, прямым неисполнением положений УПК РФ, а также ведомственных приказов МВД России [3], регламентирующих порядок реагирования на сообщения о преступлениях, с другой – применением правил предметной подследственности на этапе проведения процессуальной проверки.

Данная позиция подтверждается и результатами служебных проверок сотрудниками Следственного департамента МВД России территориальных органов предварительного следствия, в результате чего констатированы факты ненадлежащего выполнения оперативными дежурными обязанностей, связанных с необоснованным направлением дежурных следственно-оперативных групп на места происшествия по сообщениям, не содержащим сведений о признаках преступления (например, по фактам обнаружения трупов по месту жительства или в медицинских учреждениях без признаков насильственной смерти. В указанном примере к фактам отсутствия признаков насильственной смерти будут относиться очевидные обстоятельства: результаты длитель-

ной хронической болезни, подтвержденной документами медицинских учреждений; по старости; отсутствие на кожных покровах ссадин, кровоподтеков, ушибов, переломов, если иное не подтверждается медицинской справкой).

Обсуждение и заключение

1. Анализ судебной практики позволил выделить наиболее распространенные факты по обжалованию при отказе в возбуждении уголовного дела:

– невыполнение требований ч. 1 ст. 148 УПК РФ о том, что отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица;

– нарушение требований ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ о том, что отказ в возбуждении уголовного дела по материалу, поступившему от прокурора в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, допускается только с согласия руководителя следственного органа;

– отсутствие, вопреки ч. 2 ст. 148 УПК РФ, оценки действий заявителя на предмет совершения преступления по ст. 306 УК РФ;

– принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела за истечением срока давности без согласия лица, в отношении которого проводилась доследственная проверка;

– отказ в возбуждении уголовного дела за смертью лица, в отношении которого усматриваются признаки преступления, без согласия его родственников [14; 15];

– вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела до завершения назначенного в ходе проверки исследования судебной экспертизы.

В соответствии с вышеизложенной практикой по отказу в возбуждении уголовного дела отметим, что она может быть полезна для понимания правомерности действий органов предварительного расследования и применения норм уголовно-процессуального законодательства.

2. Автор делает выводы о том, что судебная практика в отношении отказов в возбуждении уголовного дела разнообразна и зави-

сит от конкретных обстоятельств каждого дела. Важно, чтобы действия следственных органов основывались на законных основаниях, а права потерпевших были должным образом защищены. Правомерный отказ в возбуждении уголовного дела является частью правового механизма и должен корректно применяться в практической деятельности.

3. Как уже говорилось, практика судебная и органов предварительного расследования в вопросах порядка обжалования возбуждения уголовного дела определяется уголовно-процессуальным законодательством и предусматривает соблюдение определенных сроков (в течение 10 дней со дня ознакомления) и правил, подачи жалобы на рассматриваемые процессуальные решения. В тех случаях, когда суд удовлетворяет жа-

лобу и решение о возбуждении уголовного дела отменяется или изменяется в части, то уголовное дело подлежит прекращению либо может быть направлено на дополнительное расследование.

4. В завершение рассуждения об аспектах, возникающих при обжаловании отказа в возбуждении уголовного дела и возникающих при этом действий, связанных с соблюдением процессуальных средств защиты прав и законных интересов заявителя, предлагаем дополнить ч. 4 ст. 148 УПК РФ словами: «...направляется заявителю, пострадавшему и прокурору». Представляется, что в случае отказа в возбуждении уголовного дела право на получение копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должно распространяться не столько на заявителя, сколько на пострадавшего.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соболев А. В. Процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 214 с.
2. Васильев Ф. Ю. Институт отказа в возбуждении уголовного дела. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. 136 с.
3. Калашников В. С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 201 с.
4. Кожокар В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики // Публичное и частное право. 2019. № 3 (43). С. 171–193.
5. Абдулмеджидова Д. Х. Отказ в возбуждении уголовного дела: процессуальные и этические аспекты // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2020. Т. 6 (72). № 1. С. 292–297.
6. Бегова Д. Я., Мусаева П. М. Некоторые аспекты отказа в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности // Закон и право. 2021. № 2. С. 97–98.
7. Мельников А. В. Правовой статус субъектов принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021. 247 с.
8. Акперов Р. С. Возбуждение уголовного дела в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 217 с.
9. Абдул-Кадыров Ш. М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 195 с.
10. Ловыгина А. А. Процессуальный порядок обжалования постановления о возбуждении уголовного дела и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела // Юридический факт. 2020. № 116. С. 64–66.
11. Князьков А. А. Обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 125 УПК РФ): обеспечение доступности правосудия и тенденции правоприменения // Современные глобальные вызовы и их нейтрализация уголовно-правовыми, криминологическими и уголовно-процессуальными средствами : сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках III Саратовского юридического форума «Законотворческая политика и правоприменение в современной России». Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2023. С. 342–348.

12. Костромин А. А. Некоторые вопросы досудебного производства по уголовному делу в решениях Конституционного Суда РФ // Юридический факт. 2022. № 171. С. 19–22.
13. Рогова А. А. Судебный порядок обжалования процессуальных решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела: проблемы теории и практики // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей) : сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции / под редакцией В. И. Поправко, Ю. В. Журавлевой, Р. В. Ярцева. Часть 2. Н. Новгород : ООО «Издательство "Автор"», 2022. С. 224–230.
14. Цветков Ю. А. Ошибки следствия и проблемы на стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. 2023. № 10 (226). С. 60–69.
15. Арзумян А. А., Матинов С. Г., Позднышов А. Н. Особенности нормы положения об отказе в возбуждении уголовного дела // Актуальные проблемы правосудия и правоохранительной деятельности : материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Пятигорск : Пятигорский государственный университет, 2021. С. 103–108.

REFERENCES

1. Sobolev A. V. Procedural consequences of the expiration of the limitation period for bringing a person to criminal liability: dis. ... Cand. of Law. M., 2016. 214 p. (In Russ.)
2. Vasiliev F. Yu. Institution of refusal to initiate a criminal case. St. Petersburg : St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2016. 136 p. (In Russ.)
3. Kalashnikov V. S. Legal consequences of refusal to initiate a criminal case : dis. ... Cand. of Law. Yekaterinburg, 2010. 201 p. (In Russ.)
4. Kozhokar V. V. Initiation of a criminal case: issues of theory and practice // Public and private law. 2019. No. 3 (43). P. 171–193. (In Russ.)
5. Abdulmedzhidova D. Kh. Refusal to initiate a criminal case: procedural and ethical aspects // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Legal sciences. 2020. Vol. 6 (72). No. 1. P. 292–297. (In Russ.)
6. Begova D. Ya., Musaeva P. M. Some aspects of refusal to initiate a criminal case due to the expiration of the statute of limitations // Law and Right. 2021. No. 2. P. 97–98. (In Russ.)
7. Melnikov A. V. Legal status of subjects of making a procedural decision to refuse to initiate a criminal case : dis. ... Cand. of Law. M., 2021. 247 p. (In Russ.)
8. Akperov R. S. Initiation of a criminal case in the criminal procedural law of the Russian Federation : dis. ... Cand. of Law. M., 2010. 217 p. (In Russ.)
9. Abdul-Kadyrov Sh. M. Implementation by the prosecutor of criminal prosecution and supervision over the execution of laws in pre-trial proceedings : dis. ... Cand. of Law. M., 2015. 195 p. (In Russ.)
10. Lovygina A. A. Procedural order for appealing a decision to initiate a criminal case and a decision to refuse to initiate a criminal case // Legal fact. 2020. No. 116. P. 64–66. (In Russ.)
11. Knyazkov A. A. Appealing a decision to refuse to initiate a criminal case (Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation): Ensuring accessibility of justice and law enforcement trends // Modern global challenges and their neutralization by criminal-legal, criminological and criminal-procedural means : a collection of papers based on the materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation within the framework of the 3rd Saratov Legal Forum «Legislative Policy and Law Enforcement in Modern Russia». Saratov : Saratov State Law Academy, 2023. P. 342–348. (In Russ.)
12. Kostromin A. A. Some issues of pre-trial proceedings in a criminal case in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation // Legal fact. 2022. No. 171. P. 19–22. (In Russ.)
13. Rogova A. A. Judicial procedure for appealing procedural decisions to initiate and refuse to initiate a criminal case: problems of theory and practice // Justice in the modern world (for the X All-Russian Congress of Judges) : collection of materials of the All-Russian interdepartmental scientific and practical conference / edited by V. I. Popravko, Yu. V. Zhuravleva, R. V. Yartsev. Part . N. Novgorod : ООО Izdatelstvo "Avtor", 2022. P. 224–230. (In Russ.)
14. Tsvetkov Yu. A. Investigative errors and problems at the stage of initiating a criminal case // Criminal procedure. 2023. No. 10 (226). P. 60–69. (In Russ.)

15. Arzumanyan A. A., Matinov S. G., Pozdnyshov A. N. Features of the norm of the provision on refusal to initiate a criminal case // Actual problems of justice and law enforcement : materials of the 2nd All-Russian scientific and practical conference. Pyatigorsk : Pyatigorsk State University, 2021. P. 103–108. (In Russ.)

Информация об авторе:

Вецкая С. А. – кандидат юридических наук.

Information about the author:

Vetskaya S. A. – Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 07.10.2024; одобрена после рецензирования 12.11.2024; принята к публикации 28.11.2024.

The article was submitted 07.10.2024; approved after reviewing 12.11.2024; accepted for publication 28.11.2024.