

**УЧАСТКОВЫЕ УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ПОЛИЦИИ И СОТРУДНИКИ
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ ФСИН РОССИИ:
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ****Александр Анатольевич Беженцев**

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, adovd@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9909-9869

Аннотация. В научной статье обосновывается, что важно предельно повышать эффективность координации деятельности участковых уполномоченных полиции и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России с целью обеспечения качественного производства ими необходимых профилактических мероприятий и принятия своевременных мер в случае выявления нарушений осужденными обязанностей и запретов, возложенных на них судом при назначении наказания, не связанного с лишением свободы. Сделаны основные выводы: а) достаточно сложным является вопрос о том, следует ли учитывать количество нарушений порядка отбывания условного осуждения тех, за которые к осужденному уже ранее применялись определенные меры воздействия. Автору представляется, что любые нарушения осужденным порядка отбывания наказания условно, вне зависимости от того, применялись ли они к нему за эти нарушения какие-либо меры воздействия или нет, должны учитываться при решении вопроса о наличии признака систематичности нарушений; б) сотрудники уголовно-исполнительных инспекций сталкиваются с проблемой определения, какое же именно основание отмены условного осуждения имеет место, что обусловлено наличием в Уголовно кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) открытого перечня тех обязанностей, которые могут быть возложены на лицо при назначении ему наказания условно. Полагаем, что следует сделать перечень обязанностей, которые может возложить суд, исчерпывающим, исключив указание на возможность наложения иных обязанностей на осужденного, кроме тех, которые перечислены в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Ключевые слова: участковые уполномоченные полиции, УУП, уголовно-исполнительные инспекции, УИИ, ФСИН России, взаимодействие УУП и УИИ, условное осуждение, суд, осужденный, испытательный срок, лишение свободы.

Для цитирования: Беженцев А. А. Участковые уполномоченные полиции и сотрудники уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России: актуальные вопросы взаимодействия // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2024. № 2 (104). С. 70–77.

Original article

**DISTRICT POLICE OFFICERS AND EMPLOYEES
OF PENAL INSPECTIONS OF THE FEDERAL PENITENTIARY SERVICE
OF RUSSIA: CURRENT ISSUES OF INTERACTION****Alexander A. Bezhentsev**

Northwestern Institute of Management of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia, adovd@mail.ru, ORCID: 0000-0002-9909-9869

Abstract. The scientific article substantiates that it is important to extremely increase the efficiency of coordination of the activities of district police officers and employees of the penal inspections of the Federal Penitentiary Service of Russia in order to ensure the high-quality implementation of the necessary preventive

© Беженцев А. А., 2024

measures and taking timely measures if convicted persons violate the duties and prohibitions imposed on them by court when imposing a non-custodial sentence. The main conclusions have been drawn: a) the question of whether the number of violations of the order of serving a suspended sentence should include those for which certain measures of influence have previously been applied to the convicted person. The author thinks that any violations of the procedure for serving a suspended sentence by a convicted person, regardless of whether any measures of influence were applied to them for these violations or not, should be taken into account when deciding whether there is a sign of systematic violations; b) employees of penal inspections are faced with the problem of determining what exactly is the basis for canceling a suspended sentence, as the Criminal Code of the Russian Federation contains an open list of those responsibilities that can be imposed to a person when assigning him a suspended sentence. We believe that the list of duties that court can impose should be made comprehensive, excluding the possibility of imposing duties on the convicted person other than those listed in Part 5 of Art. 73 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: local police officers, police department, penal inspections, correctional department, Federal Penitentiary Service of Russia, interaction between police inspections and correctional departments, suspended sentence, court, convicted person, probation, imprisonment.

For citation: Bezhentsev A. A. District police officers and employees of penal inspections of the Federal Penitentiary Service of Russia: current issues of interaction // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2024. No. 2 (104). P. 70–77. (In Russ.)

Введение

Основное направление, по которому осуществляется взаимодействие участковых уполномоченных полиции (далее – УУП) и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций (далее – УИИ) ФСИН России представляет собой предупреждение совершения преступления ранее осужденными лицами, которым назначено наказание, не связанное с изоляцией от общества. Предупредительная деятельность может быть эффективной лишь при условии, что она осуществляется систематично и продуктивно. Однако анализ практики свидетельствует о том, что зачастую реализация данной деятельности УУП осуществляется эпизодически, от случая к случаю, без четко выработанной линии воздействия на объекты профилактики, в связи с чем и результативность ее невысока, что можно объяснить как объективными, так и субъективными причинами [1, с. 407–416; 2, с. 39–45; 3, с. 260–267].

Методы

Автором при написании данной статьи использовались формально-юридический метод научного исследования, метод системного анализа и др.

Результаты и обсуждение

Сосредоточим внимание на некоторых основных направлениях взаимодействия. Прежде всего УУП совместно с сотрудни-

ми УИИ принимают участие в проведении профилактических мероприятий, в числе которых можно назвать такие, как «Условник», «Группа риска», «Надежда», «Ресоциализация». Также УУП принимают участие в различных рейдах по проверке осужденных, выявлению лиц, скрывающихся от контроля УИИ. Проверки осуществляются в общественных местах, по месту работы, по месту жительства, учебы осужденного.

Ведомственный приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» возлагает на УУП масштабные обязанности участвовать в осуществлении контроля за осужденными, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы. Таких лиц участковый должен посещать не реже одного раза в три месяца. Проблема здесь заключается в том, что в настоящий момент отсутствует правовое регулирование вопроса доступа УУП в жилое помещение для проверки факта нахождения там осужденного, в то же время сотрудники УИИ обладают правом вхождения в жилое помещение при проверке осужденного (за исключением ночного времени), поэтому такие проверки результативными будут лишь при условии проведения их совместно с субъектами взаимодействия.

В том случае, когда выявлены факты невыполнения обязанностей, нарушения ограничений и запретов, установленных для условно осужденного судом, сотрудники УИИ и УУП вправе выйти с ходатайством о продлении испытательного срока условного осуждения либо о замене условного осуждения реальным отбыванием наказания [4, с. 14–18; 5, с. 32–37; 6; 7, с. 203–208; 8; 9, с. 32–35; 10, с. 21–26; 11, с. 15–18; 12, с. 102–105; 13, с. 13–18; 14, с. 252–254; 15, с. 174–181; 16, с. 56–60; 17, с. 45–54].

Подобный подход позволяет более эффективно реализовывать предупредительные меры. В частности, при продлении испытательного срока лицо, которому наказание назначено условно, четко осознает, что в случае еще одного нарушения ему придется отбывать наказание уже реально. Замена условного наказания в большей степени позволяет реализовать функцию предупреждения применительно к остальным осужденным, которые еще не совершили тех нарушений, при которых возможно назначение реального наказания.

В то же время здесь хочется обратить внимание на определенные проблемы, связанные с несовершенством уголовного законодательства, регламентирующего вопросы замены условного осуждения реальным, вследствие которых не всегда удается достичь такой цели, как замена наказания.

При наличии отрицательных оснований и принятии судом решения по вопросу отмены условного осуждения возникает достаточно большое количество спорных вопросов. Так, одной из основных проблем выступает определение признака систематичности при совершении административных правонарушений, неисполнении обязанностей, нарушении запретов как оснований для аннулирования условного суждения и исполнения наказания в виде изоляции от общества, назначенного судом.

Здесь следует сказать, что применительно к рассматриваемому вопросу выработано два различных подхода.

Первый подход заключается в том, что систематичность появляется исключительно

но в случае, когда лицом было допущено несколько нарушений, но ни за одно из них меры воздействия к осужденному не применялись. То есть, в силу данного подхода, если осужденным уже допускалось какое-либо нарушение и ввиду этого испытательный срок судом был пролонгирован, то в дальнейшем, в случае если будут еще совершены нарушения, суд не должен их учитывать при замене условного суждения на реализацию наказания в виде лишения свободы.

Второй подход базируется на том, что любое нарушение, допущенное осужденным, должно быть учтено при определении систематичности, вне зависимости от того, применялись ли за него судом меры воздействия или нет, то есть они не «сгорают».

Полагаем, что верным является второй из рассмотренных подходов. Если согласиться с правильностью первого подхода, вполне возможны ситуации, когда отменить условное осуждение и исполнить реальное наказание, назначенное приговором суда, по причине систематичности нарушений осужденным порядка отбывания наказания условно будет невозможно. Так, уголовно-исполнительная инспекция обязана реагировать на каждое нарушение, что требует либо продления испытательного срока, либо возложения дополнительных обязанностей, наложения ограничений на виновного.

В том же случае, когда испытательный срок вследствие такого нарушения будет продлен, и осужденный вновь совершит нарушение, отменить условное осуждение будет невозможно, так как предыдущие учесть нельзя. Фактически в таком случае будет возможна отмена условного осуждения только тогда, когда уголовно-исполнительной инспекцией будет выявляться одно длящееся нарушение, а таких фактов практически не имеется.

Таким образом, нам представляется, что любые нарушения осужденным порядка отбывания наказания условно вне зависимости от того, применялись ли к нему за эти нарушения какие-либо меры воздействия или нет, обязаны учитываться при определении вопроса о наличии признака систе-

матичности нарушений. Для исключения споров по данному вопросу и различных подходов к его решению судами разных регионов видится необходимым издать соответствующие разъяснения высшей судебной инстанцией России.

Следует отметить еще одну значимую проблему. Зачастую сотрудники уголовно-исполнительных инспекций, а также участковые уполномоченные полиции сталкиваются с трудностями определения основания отмены условного осуждения.

Так, к примеру, если судом в приговоре на осужденного была возложена обязанность не совершать правонарушения против общественного порядка и общественной безопасности, возникает вопрос, в данном случае имеет место основание, предусмотренное ч. 2 или ч. 4 ст. 74 УК РФ. Представляется, что данная проблема обусловлена наличием в УК РФ открытого перечня тех обязанностей, которые могут быть возложены на лицо при назначении ему наказания условно.

Считаем, что поскольку законодатель не отдал приоритета какому-либо из видов оснований отмены, здесь следует руководствоваться логикой и, раз законодатель на первое место вывел именно нарушение общественного порядка среди других возложенных судом обязанностей, значит, он рассматривает его как первостепенное. Ввиду этого предлагается руководствоваться именно таким подходом и в приведенном примере сотрудники УИИ должны в качестве основания отмены указать систематическое нарушение общественного порядка. Данную позицию целесообразно было бы закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Однако данную проблему можно разрешить более просто – сделать перечень обязанностей, которые может возложить суд, исчерпывающим, исключив указание на возможность наложения других обязанностей на осужденного, кроме тех, которые перечислены в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Еще одно отрицательное основание отмены условного осуждения рассматри-

ваемой группы оснований – сокрытие осужденного от контроля со стороны УИИ. Разъяснение о том, кто признается лицом, скрывшимся от контроля, имеется в ч. 6 ст. 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: это условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней.

Нормативным правовым актом, регламентирующим вопрос исполнения наказаний, которые не сопряжены с изоляцией от социума, установлено, что сотрудники УИИ должны проводить мероприятия по установлению местонахождения осужденных с того момента, когда им стало известно о том, что субъект уклоняется от контроля. Для этого сотрудником УИИ должен быть подан рапорт, утвержденный начальником инспекции. Затем сотрудники уголовно-исполнительной инспекции проводят оперативно-розыскные мероприятия, и здесь возникает достаточно много проблем, которые обусловлены, как отмечают исследователи, необоснованно незначительным промежутком времени. Опросы сотрудников УИИ свидетельствуют о том, что нередко в данном случае возникает необходимость направления запросов в другие субъекты страны, а в таком случае срока 30 суток явно недостаточно.

В связи с этим достаточно распространена ситуация, когда сотрудники уголовно-исполнительной инспекции направляют ходатайства в суд об отмене условного осуждения по основанию, сопряженному с сокрытием осужденного от контроля, до того, как у них имеются достаточные материалы, подтверждающие данный факт, что влечет нарушение прав лиц, условно осужденных, когда они в действительности не скрывались, а не могли сообщить о своем местонахождении по уважительным причинам. Те же проблемы имеют место и в том случае, когда об отмене условного осуждения ходатайствует участковый уполномоченный полиции.

Анализ случаев отмены условного осуждения по отрицательному основанию свидетельствует о том, что на первом месте в качестве основания выступает: а) систе-

матическое невыполнение обязанностей, систематические нарушения ограничений и запретов, наложенных на осужденного условно судом (примерно 70 % всех ходатайств уголовно-исполнительной системы); б) на втором месте – систематическое нарушение общественного порядка (примерно в 15 % случаев); в) на третьем месте (примерно 5 % случаев) основанием выступает сокрытие осужденного от контроля сотрудников уголовно-исполнительной инспекции и участковых уполномоченных полиции.

Как правило, в большинстве случаев судами удовлетворяются ходатайства об отмене условного осуждения по указанным основаниям (приблизительно 80 % всех ходатайств). Однако, как можно увидеть, и достаточно много случаев (20 %) отказов в удовлетворении таких ходатайств. Наиболее распространенными причинами отказа являются следующие:

а) отсутствие данных, свидетельствующих о систематическом нарушении общественного порядка или неисполнении осужденным возложенных на него обязанностей, систематическое нарушение запретов (примерно 75 %);

б) решение суда о наличии потенциальной возможности исправления лица без отбывания назначенного ему наказания (примерно 25 %).

При наличии любого из оснований рассматриваемой группы суд имеет право выбора – отменить либо не отменить условное осуждение, данное решение им принимается на основании анализа всех обстоятельств. Суды стремятся, прежде всего, учесть права осужденного, и, когда имеется такая возможность, они предпочитают давать осужденным шанс на исправление без изоляции от социума. При этом судьи нередко мотивируют это тем, что в случае неучета прав обвиняемых судебные решения могут быть обжалованы в вышестоящей судебной инстанции.

Следующую группу оснований отмены составляют случаи совершения осужденными в течение испытательного срока преступлений. Здесь интерес представляет тот факт, что законодатель в зависимости от тя-

жести совершенного преступления разделил случаи, когда отмена условного осуждения является безусловной, а когда суд вправе выбрать, сохранять ли условное осуждение или отменять его.

Осуждение условно надлежит отменить в том случае, когда во время течения испытательного срока осужденный совершает умышленное тяжкое/особо тяжкое преступление. В случае, когда осужденным совершено неосторожное преступление или преступление небольшой/средней тяжести, отмена не является обязательной.

Здесь некоторые рекомендации дает высшая судебная инстанция – Верховный Суд Российской Федерации, – указавшая, что суд, решая вопрос о том, сохранить условное осуждение либо отменить его, должен учитывать характер и степень общественной опасности обоих преступлений (и нового, и того, за которое наказание назначено условно), личность осужденного и его поведение в период испытательного срока. Какое бы решение судом в итоге не было принято, он должен привести соответствующую аргументированную мотивировку в приговоре по новому преступлению.

Полагаем, что следовало бы судам в большей степени учитывать мнение сотрудников УИИ и органов внутренних дел (УУП), поскольку именно они реализовывают контроль за поведением осужденных и могут прогнозировать, возможно ли обеспечить достижение целей наказания без изоляции от социума или в обязательном порядке необходимо отбытие лицом реального наказания в виде лишения свободы.

Обозначим и проблему зачастую формального подхода УУП к проверке осужденных в рамках взаимодействия с сотрудниками УИИ. Рапорты участковых, как и иная информация о проверке осужденных, о проводимой с ними профилактической работе, иногда отличаются формализмом, данная деятельность нередко осуществляется ненадлежащим образом, без учета характеристики личности осужденного, что, безусловно, является нарушением конституционного принципа законности. В качестве причин

данных недостатков деятельности участковых уполномоченных полиции можно назвать неполный комплект в некоторых регионах сотрудников полиции.

Заключение

Сформулируем главные выводы по результатам научной статьи.

1. Ключевыми субъектами координации деятельности с УИИ выступают УУП. На них возлагается множество функций в сфере предупреждения правонарушений и преступлений осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы. При этом имеются определенные сложности, обусловленные как исполнением сотрудниками своих должностных обязанностей, так и объективными причинами, в частности, высокой нагрузкой на сотрудников правоохранительных органов.

2. Нельзя не обратить внимание и на некоторые недостатки действующего законодательства, усложняющие замену условного осуждения лицам, которые допустили нарушения обязанностей и запретов при условном осуждении, что затрудняет эффективную реализацию полномочий по обращению в суд с ходатайством о замене условного осуждения настоящим лишением свободы. Так, достаточно проблемным видится вопрос о том, следует ли учитывать число нарушений порядка отбывания условного наказания те, за которые к осужденному уже применялись определенные меры воздействия (например, продлевался испытательный срок).

В судебной практике просматриваются два кардинально разных подхода, что обусловлено отсутствием четких разъяснений по данному вопросу. Представляется, что любые нарушения осужденным порядка отбывания наказания в виде срока условно, вне зависимости от того, применялись ли к нему за эти нарушения какие-либо меры

воздействия или нет, обязаны учитываться судом при решении вопроса о наличии признака систематичности данных нарушений. Для искоренения споров по указанному вопросу и различных подходов к его решению судами разных субъектов Российской Федерации видится необходимым издать соответствующие разъяснения высшей судебной инстанцией – Верховным Судом Российской Федерации.

3. Зачастую сотрудники уголовно-исполнительных инспекций сталкиваются с проблемой определения, какое же именно основание отмены условного осуждения имеет место, что обусловлено наличием в УК РФ открытого перечня тех обязанностей, которые могут быть возложены на лицо при назначении ему наказания условно. По нашему мнению, следует сделать перечень обязанностей, которые имеет право возложить суд, исчерпывающим, исключив указание на возможность наложения других обязанностей на осужденного, кроме тех, которые исключительно провозглашены в ч. 5 ст. 73 УК РФ. Предлагаемые изменения уголовного законодательства будут способствовать предупреждению преступлений со стороны осужденных лиц, обеспечивать удовлетворение ходатайств в суд УУП и УИИ о замене условного осуждения осужденному реальным отбыванием наказания.

Итак, считаем, что целесообразно максимально повышать ответственность взаимодействующих субъектов (УУП МВД России и УИИ Минюста России), обеспечивать качественную реализацию ими необходимых профилактических мероприятий и принятие своевременных мер в случае выявления нарушений условно осужденными обязанностей и запретов, возложенных на них судом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Юрова Ю. В. Взаимодействие территориальных органов ФСИН России и МВД России в сфере профилактики повторной преступности среди осужденных к наказаниям без изоляции от общества // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16. № 4 (60). С. 407–416.

2. Майорова Е. О. Взаимодействие уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России с правоохранительными органами по предупреждению совершения новых преступлений осужденными к нака-

заниям без изоляции от общества // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 4 (86). С. 39–45.

3. Окоркова Э. М. Актуальные вопросы взаимодействия участковых уполномоченных полиции с сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения: сборник научных статей по результатам научно-исследовательского семинара. Ижевск, 2022. С. 260–267.

4. Маликов Б. З. Условное осуждение – форма условного наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2012. № 2 (18). С. 14–18.

5. Николук В. В. Направление осужденных в места лишения свободы в связи с отменой условного осуждения, заменой исправительных, обязательных работ, ограничения свободы, штрафа: проблемы теории, правового регулирования, судебной практики // Международный пенитенциарный журнал. 2017. Т. 3. № 1. С. 32–37.

6. Малолеткина Н. С. Условное осуждение – форма реализации уголовной ответственности (проблемы сущности и исполнения): диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2011. 199 с.

7. Эриашвили Н. Д., Павлухин А. Н., Ларина Л. Ю. К вопросу о правовой природе условного осуждения в уголовном праве: продолжение дискуссии // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 203–208.

8. Малолеткина Н. С., Ежова О. Н., Яворский М. А. Теоретические и правовые основы организации условного осуждения и условно-досрочного освобождения: учебное пособие. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2015. 95 с.

9. Шестакова С. Д., Аштыкчиев М. М. Заключение под стражу или продление срока задержания условно осужденного к лишению свободы // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (64). С. 32–35.

10. Коренная А. А. Замена условного наказания на реальное лишение свободы по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российско-азиатский правовой журнал. 2021. № 1. С. 21–26.

11. Медведев Е. В. Порядок отмены условного осуждения и замены его реальным отбыванием наказания в механизме реализации охранительной и восстановительной функций уголовного права // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2022. № 1 (55). С. 15–18.

12. Исакова Т. И. О некоторых проблемах применения условного осуждения и его замены // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 2 (59). С. 102–105.

13. Кадников Н. Г. Современные проблемы категоризации преступлений в зависимости от их тяжести // Союз криминалистов и криминологов. 2020. № 2. С. 13–18.

14. Макаров Р. В., Габдрахманов Ф. В. Признание рецидива преступлений при отмене условного осуждения: к истории вопроса // Евразийский юридический журнал. 2023. № 3 (178). С. 252–254.

15. Комиссаренко Е. С., Уманец В. С. Применение условного осуждения по уголовному законодательству РФ в соотношении с назначением более мягкого наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 5 (142). С. 174–181.

16. Медведев Е. В. Назначение и функциональный потенциал условного осуждения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4 (94). С. 56–60.

17. Долотов Р. О. Условно-досрочное освобождение от наказания и домашний арест: проблемы взаимозачета // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 2. С. 45–54.

REFERENCES

1. Yurova Yu. V. Interaction of territorial bodies of the Federal Penitentiary Service of Russia and the Ministry of Internal Affairs of Russia in the field of prevention of repeat crime among those sentenced to punishment without isolation from society // Penitentiary Science. 2022. Vol. 16, No. 4 (60). P. 407–416. (In Russ.)

2. Mayorova E. O. Interaction of penal inspections of the Federal Penitentiary Service of Russia with law enforcement agencies to prevent the commission of new crimes by those sentenced to punishment without isolation from society // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4 (86). P. 39–45. (In Russ.)

3. Okorkova E. M. Current issues of interaction between local police commissioners and employees of penal inspection of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation // Current problems of lawmaking and law enforcement: Collection of scientific articles based on the results of a research seminar. Izhevsk, 2022. P. 260–267. (In Russ.)
4. Malikov B. Z. Suspended sentence – a form of conditional punishment // Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction. 2012. No. 2 (18). P. 14–18. (In Russ.)
5. Nikol'yuk V. V. Sending convicts to places of deprivation of liberty in connection with the abolition of suspended sentences, replacement of correctional, compulsory labor, restrictions on freedom, fines: problems of theory, legal regulation, judicial practice // International Penitentiary Journal. 2017. Vol. 3. No. 1. P. 32–37. (In Russ.)
6. Maloletkina N. S. Conditional sentencing is a form of implementation of criminal liability (problems of essence and execution): dissertation for the degree of candidate of legal sciences. Samara, 2011. 199 p. (In Russ.)
7. Eriashvili N. D., Pavlukhin A. N., Larina L. Yu. On the issue of the legal nature of suspended sentence in criminal law: continuation of the discussion // Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 3. P. 203–208. (In Russ.)
8. Maloletkina N. S., Ezhova O. N., Yavorsky M. A. Theoretical and legal foundations of the organization of probation and parole: Textbook. Samara: Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, 2015. 95 p. (In Russ.)
9. Shestakova S. D., Ashtykchiev M. M. Detention or extension of the period of detention of a conditionally sentenced person to imprisonment // Bulletin of Kaliningrad branch of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 2 (64). P. 32–35. (In Russ.)
10. Korennaya A. A. Replacement of conditional punishment with real imprisonment in cases of crimes in the field of entrepreneurial and other economic activities // Russian-Asian Legal Journal. 2021. No. 1. P. 21–26. (In Russ.)
11. Medvedev E. V. The procedure for canceling a suspended sentence and replacing it with the actual serving of a sentence in the mechanism for implementing the protective and restorative functions of criminal law // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1 (55). P. 15–18. (In Russ.)
12. Isakova T. I. About some problems of the application of suspended sentence and its replacement // Bulletin of Science. 2023. Vol. 2. No. 2 (59). P. 102–105. (In Russ.)
13. Kadnikov N. G. Modern problems of categorizing crimes depending on their severity // Union of criminalists and criminologists. 2020. No. 2. P. 13–18. (In Russ.)
14. Makarov R.V., Gabdrakhmanov F.V. Recognition of recidivism when a suspended sentence is revoked: to the history of the issue // Eurasian Legal Journal. 2023. No. 3 (178). P. 252–254. (In Russ.)
15. Komissarenko E. S., Umanets V. S. Application of suspended sentence under the criminal legislation of the Russian Federation in relation to the appointment of a more lenient punishment // Bulletin of Saratov State Legal Academy. 2021. No. 5 (142). P. 174–181. (In Russ.)
16. Medvedev E. V. Purpose and functional potential of conditional sentence // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. No. 4 (94). P. 56–60. (In Russ.)
17. Dolotov R. O. Conditional release from punishment and house arrest: problems of mutual offset // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2016. No. 2. P. 45–54. (In Russ.)

Информация об авторе:

А. А. Беженцев, кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

A. A. Bezhentsev, Candidate of Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 27.12.2023; одобрена после рецензирования 27.04.2024; принята к публикации 21.06.2024.

The article was submitted 27.12.2023; approved after reviewing 27.04.2024; accepted for publication 21.06.2024.