

Научная статья  
УДК 34.01

## ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

**Людмила Викторовна Ханахмедова**

Рязанский филиал Московского университета МВД России  
имени В. Я. Кикотя, Рязань, Россия, milars-19@mail.ru

**Аннотация.** В статье проанализированы теоретические характеристики института общественного контроля, его понятие и элементы. Устанавливается положение о том, что общественный контроль является формой реализации гражданского общества и инструментом, позволяющим населению давать оценку работе структурных элементов механизма государства, в том числе сотрудников полиции, выявлять проблемные вопросы, требующие немедленного реагирования. Рассмотрен процесс формирования Общественного совета при МВД России. Обосновывается позиция о том, что специфика построения взаимоотношений гражданского общества с государством свидетельствует о стабильности происходящих государственно-правовых процессов.

**Ключевые слова:** гражданское общество, общественный контроль, общественный совет, государство, согласие, паритет, взаимодействие, сотрудничество.

**Для цитирования:** Ханахмедова Л. В. Институт общественного контроля как элемент системы взаимодействия государства и гражданского общества: отдельные аспекты // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 3 (101). С. 17–24.

Original article

## THE INSTITUTE OF PUBLIC CONTROL AS AN ELEMENT OF THE SYSTEM OF INTERACTION BETWEEN THE STATE AND CIVIL SOCIETY: SELECTED ASPECTS

**Lyudmila V. Khanakhmedova**

Ryazan Branch of the Moscow University of MIA of Russia  
named after V. Ya. Kikot, Ryazan, Russia, milars-19@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes the theoretical characteristics of the institute of public control, its concept and elements. The provision is established that public control is a form of implementation of civil society and a tool that allows the population to assess the work of structural elements of the mechanism of the state, including police officers, to identify problematic issues that require immediate response. The process of forming a Public Council under the Ministry of Internal Affairs of Russia is considered. The author substantiates the position that the specifics of building relations between civil society and the state indicate the stability of the ongoing state-legal processes.

**Keywords:** civil society, public control, public council, state, consent, parity, interaction, cooperation.

**For citation:** Khanakhmedova L. V. The institute of Public Control as an element of the System of Interaction between the State and Civil Society: selected aspects // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 3 (101). P. 17–24. (In Russ.)

Принцип народовластия, установленный  
в ст. 3 Конституции Российской Федерации,

закрепляет положение о том, что единственным  
источником власти в России является ее

© Ханахмедова Л. В., 2023

многонациональный народ, без возможности ее присвоения кем-либо<sup>1</sup>. Это означает, что государство наделяет избирателей особенными полномочиями, которые являются формами реализации публичной власти.

Следует заметить, что именно в этом заключается основная функция общественного контроля как элемента системы взаимодействия государства и общества. Кроме того, институт общественного контроля является формой реализации гражданского общества, осуществляемой по инициативе населения, а не государства.

Несомненно, создание идеальной модели общественного устройства, отражающей важнейшие ценности человеческого общежития, исторически связано с функционированием гражданского общества. Вместе с тем формирование гражданского общества, на наш взгляд, невозможно без инициативной и целеустремленной личности, осознающей, что от конкретного человека зависит общее благополучие.

Т. В. Троицкая справедливо отмечает, что исторически процесс зарождения и развития гражданского общества в России был неоднозначен [1, с. 425] и характеризовался отсутствием необходимой нормативной основы его функционирования.

Тем не менее в 2005 году в целях участия различных социальных групп в осуществлении государственной политики с учетом мнения и интересов населения был принят прогрессивный нормативный правовой акт – Федеральный закон Российской Федерации № 32-ФЗ от 4 апреля 2005 г. «Об Общественной палате Российской Федерации»<sup>2</sup>.

В этой связи полагаем, что общественные структуры обладают значительным ресурсом. Их стремление защищать собственные интересы и потребности в рамках осуществления общественного контроля, способность принимать на себя ответственность за реализацию поставленных задач

позволяют считать, что они в целом готовы к конструктивному диалогу в части эффективного взаимодействия с государственными структурами, в особенности с полицией.

Однако, учитывая востребованность института общественного контроля, заметим, что научная и нормативная база механизма его реализации недостаточно проработана. Так, несмотря на достаточно частое упоминание указанной дефиниции в учебной и научной литературе, единого общепринятого понимания этого понятия в науке пока не сложилось.

Исзуемая категория нашла отражение в трудах ученых Древнего мира. Например, Аристотель характеризовал общественный контроль как «контроль народа, который порождает стабильность и процветание государства» [2, с. 547–548].

В то же время, говоря о сущности общественного контроля как одного из самых основных институтов контроля за деятельностью государства, Гегель указывал, что «общественный контроль является неким контролем «снизу» в случае, если контроль «сверху» превышает свои полномочия [3]. Отметим, что общественный контроль должен быть действенным звеном в системе сдержек и противовесов и не допускать превращения юридической демократии в фактический формализм, не учитывающий мнение народа, его интересы, цели и потребности.

Современные взгляды на терминологию исследуемого института разнообразны и не тождественны. Так, С. И. Носов считает, что контроль в управленческих структурах должен представлять собой особый вид деятельности, при котором представители публичной власти получают информацию о фактическом положении дел, выполнении ими решений... [4, с. 15].

Между тем А. С. Кузнецов, характеризуя институт общественного контроля, устанавли-

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Российская газета. 2020. 4 июля.

<sup>2</sup> Об Общественной палате Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 15. Ст. 1277.

ливают, что он выступает гарантом выполнения социальных норм; охватывает различные сферы жизнедеятельности человека; осуществляется в обществе не в порядке принуждения, а на добровольной основе; является балансом между интересами различных слоев общества; носит всеобъемлющий и массовый характер [5, с. 66].

С нашей точки зрения, наиболее точное определение общественного контроля предложила Н. Н. Кулешова как негосударственного контроля различных общественных структур за деятельностью государства [6, с. 54]. Кроме того, данное понятие нашло нормативное закрепление в действующем российском законодательстве. Рассматриваемая категория определяется в ст. 4 Федерального закона Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» как «... деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих <...> отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»<sup>1</sup>.

Толкование дефиниции «общественный контроль» можно найти и в решениях Кон-

ституционного Суда Российской Федерации.

Е. В. Бердникова [7, с. 29] проанализировала имеющиеся решения судебного органа, в которых общественный контроль рассматривается в следующих аспектах:

- определяет деятельность государственных структур и их сотрудников согласно смыслу ст. ст. 18, 45 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>;
- представляет собой институт и форму реализации принципа демократизма<sup>3</sup>;
- является инструментарием присяжных заседателей, реализующимся на принципах открытости и независимости судебной власти;
- осуществляется посредством института наблюдателей как гарант проведения справедливых выборов<sup>4</sup>.

Так, С. М. Зубарев рассматривает общественный контроль, который осуществляется внешними инструментами (со стороны государственных) и внутренними (со стороны общественных сообществ [8, с. 20].

Классификацию общественного контроля по отраслевому признаку производит А. С. Полещук, подразделяя его на общий и функциональный [9, с. 122]. По мнению автора, например, создаваемые общественные советы при федеральных органах исполнительной власти должны осуществлять общественный контроль в разнообразных сферах общественной жизни. Утверждение не ли-

<sup>1</sup> Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 30 (часть I). Ст. 4213.

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куланова Вячеслава Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 части 1 статьи 14 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 г. № 1818-О // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.07.2023).

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 25. Ст. 3002.

<sup>4</sup> По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. №1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 6. Ст. 491.

шено сложностей в практической составляющей, но вполне реализуемо при необходимости и желании заинтересованных лиц.

В науке правоведения имеются различные дефиниции исследуемой категории. Так, В.И. Маршневская определяет общественный совет как орган, образованный из представителей общественности и занимающийся согласованием мнений и желаний граждан с деятельностью государственных органов и государственных служащих [10, с. 129].

Отметим, что законодательно общественный совет определен субъектом общественного контроля, о чем имеется упоминание в ст. 9 Федерального закона Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Отраслевой контроль может осуществляться общественными наблюдательными комиссиями за деятельностью государства в сфере соблюдения прав и свобод осужденных.

Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ определяет реализацию общественного контроля в различных формах:

- общественный мониторинг, общественная проверка и общественная экспертиза;
- общественные обсуждения и общественные слушания<sup>1</sup>.

Подобные формы выражают алгоритмы общественного партнерства между субъектами гражданского общества и государственными структурами. Отметим, что проблема взаимодействия гражданского общества и его компонентов с полицией в настоящее время является особенно актуальной, в связи с чем государство постоянно ищет новые эффективные формы сотрудничества с общественностью.

Все государственные структуры, включая

МВД России, осуществляют свою деятельность в соответствии с принципами справедливости и демократизма, учитывая мнение населения. Согласно ч. 1 ст. 50 Федерального закона Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», «граждане Российской Федерации, общественные объединения осуществляют общественный контроль за деятельностью полиции в соответствии с федеральным законом»<sup>2</sup>.

Важное значение в деятельности полиции имеют Общественные советы, которые являются проводником в отношениях между государственными структурами и населением. В этой связи значимым обстоятельством является созданный в 2011 году Общественный совет при МВД России (далее – Общественный Совет или Совет)<sup>3</sup>.

Еще в 90-х годах прошлого века начали появляться первые гражданские инициативы, которые доводились до государства путем посещения структурных подразделений МВД России, в том числе изоляторов временного содержания, контроля за деятельностью отдельных сотрудников и др. Стало очевидным, что эффективная работа ведомства возможна только в случае его сотрудничества с населением.

Этот тезис подтвердил принятый в 2011 году Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», который, определяя принципы деятельности полиции, указал на открытость и публичность ее деятельности, а также на общественное доверие и поддержку граждан в качестве критериев оценивания ее деятельности. Это означает, что МВД России обязано учитывать мнение граждан при осуществлении своей деятельности.

Впоследствии в мае 2011 года был издан Указ Президента Российской Федерации «Об общественных советах при Министер-

<sup>1</sup> Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 30 (часть I). Ст. 4213.

<sup>2</sup> О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>3</sup> Об утверждении Положения об Общественном совете при Министерстве внутренних дел Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 28 июля 2011 г. № 1027 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 31. Ст. 4712.

стве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах»<sup>1</sup>. Документ закрепил правовой статус общественных советов при МВД России. Согласно документу «общественный совет при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и общественные советы при территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации образуются в целях обеспечения согласования общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, в том числе профессиональных объединений предпринимателей, и решения наиболее важных вопросов деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, в том числе полиции».

Уже в октябре 2011 года приказом МВД России № 1049 утверждается состав Общественного совета из 38 человек. К ним относились различные представители науки и образования, общественные деятели, представители СМИ и религиозных конфессий. Тогда же было создано 7 комиссий указанного органа, каждая из которых имела определенную зону ответственности за конкретные направления деятельности. В ходе последующей работы создаются три рабочие группы и еще одна комиссия.

Количество участников Совета за весь период его существования (за более чем десять лет) значительно никогда не менялось, а за последний отчетный период даже возросло, что можно квалифицировать как повышение уровня общественного правосознания и возрождение интереса общества к участию в деятельности государственных органов. Так, состав общественного совета за 2011–2013 гг. составлял 38 чел., 2013–2016 гг. – 37 чел., 2017–2020 гг. – 37 чел., 2020–2022 гг. – 38 чел., 2023–2026 – 37 чел.

С самого начала своей деятельности Совет преследует принцип открытости и прозрачности, а потому всю информацию касательно своей деятельности размещает в сети Интернет на официальном сайте (<https://ос.мвд.рф>). На постоянной основе члены Совета участвуют в проведении общественной экспертизы проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам деятельности министерства. Одним из основных направлений деятельности общественников становится работа с обращениями граждан.

Совет в первую очередь является совещательным органом, любые решения принимаются всеми участниками на основании обсуждения и голосования (финальную форму совет выбирает самостоятельно). Решения Совета носят лишь рекомендательный характер, однако МВД России обращает пристальное внимание на его отчеты и рекомендации. Однако несмотря на то, что участие в совете добровольное, установлены нормативные требования к лицам, желающим вступить в Общественный совет при МВД России, из которых видно, что особое внимание при вступлении в Совет уделяется уровню ответственности и законопослушности каждого отдельного кандидата.

У Совета установилось тесное сотрудничество с различными общественными объединениями и волонтерскими организациями. Так, например, волонтеры помогают сотрудникам полиции в поиске пропавших без вести людей, проводят обучающие лекции различным группам населения относительно правил дорожного движения и вреда наркотических веществ. В целом сегодня уже имеют место определенные позитивные результаты в вопросах взаимодействия полиции и общественных институтов.

В настоящее время в России функционируют различные формы осуществления общественного контроля за деятельностью полиции, включая как совместные государ-

<sup>1</sup> Об общественных советах при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах»: указ Президента Российской Федерации от 23 мая 2011 г. № 668 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 22. Ст. 3154.

ственно-общественные формы, так и собственно гражданские. Ряд авторов считает, что среди составляющих этого контроля можно выделить следующие мероприятия:

– организация системы контроля за действиями и деятельностью органов МВД путем осуществления контрольных действий непосредственно самим народом. При этом контроль осуществляется для установления степени законности этих действий для устранения возможности полицейского самоуправления;

– создание системы контрольных органов с организацией негосударственного характера;

– пропаганда и популяризация участия граждан в деятельности государства и всех государственных органов как форма реализации их права на самоуправление;

– проведение в рамках гражданского самоуправления различных проверок деятельности, анализ решений и правовых актов, принимаемых и издаваемых органами МВД для создания высокого уровня общественной безопасности [11, с. 96].

Более того, в федеральном законодательстве закреплено положение о том, что «общественное мнение является одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции...»<sup>1</sup>. Это подтверждается и данными, полученными в ходе проведения всероссийского телефонного опроса «ВЦИОМ-Спутник»<sup>2</sup> в 2022 году. Исследование проводилось посредством телефонного опроса (методом случайной выборки из полного списка сотовых телефонных номеров, задействованных на территории Российской Федерации) 1600 совершеннолетних российских граждан.

Социологическое исследование показало, что 62 % (в 2021 г. – 57 %) интервьюированных лиц выражают доверие сотрудникам полиции своего региона, при этом отмечается рост учитываемых показателей. За пе-

риод 2019–2022 гг. эти значения были выше 54 %. Детальное изучение показателей доверия сотрудникам полиции выражается в следующих характеристиках: «полностью доверяют» – 15 % респондентов, «скорее доверяют» – 47 %, «скорее не доверяют» – 21 %, «не доверяют» – 11 %, «затруднились с ответом» – 6 % собеседников.

Кроме того, респондентам были заданы вопросы относительно их доверия к различным структурным подразделениям ведомства. Так, сотрудникам полиции на транспорте «скорее доверяют» 50 % опрошенных, «полностью доверяют» 13 %, «скорее не доверяют» 12 %, и «совсем не доверяют» 6 %, при этом 19 % опрошенных затруднились с ответом.

В то же время сотрудникам дежурной части «полностью доверяют» 13 % опрошенных, «скорее доверяют» 51 % респондентов, «скорее не доверяют» 15 %, и «совсем не доверяют» 7 %, а 14 % россиян затруднились с ответом.

В отношении инспекторов по делам несовершеннолетних процент полного доверия составил 16 %, 39 % отобразил позицию «скорее доверяют», 11 % «не доверяют» и «совсем не доверяют» 6 %. Затруднились с ответом 28 % респондентов.

Относительно сотрудников оперативных подразделений уголовного розыска показатели доверия выглядят следующим образом: «доверяют» 57 %, «не доверяют» 22 %.

Сотрудникам следственных органов «доверяют» 52 %, а «не доверяют» 25 %. 23 % россиян с ответом не определились.

В то же время сотрудникам ГИБДД «доверяют» 62 %, «не доверяют» 28 %, и 10 % опрошенных затруднились с ответом.

Подобная информация очень важна для организации деятельности как МВД России в целом, так и общественных советов при МВД России и его территориальных органов.

Для выявления степени доверия граждан к сотрудникам полиции и определения

<sup>1</sup> О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>2</sup> ВЦИОМ. Новости // URL:<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-policii-monitoring> (дата обращения: 20.07.2023).

недостатков в их деятельности в рамках данной работы проведено собственное социологическое исследование посредством анкетирования среди жителей г. Рязани. Всего в проводимом исследовании приняли участие 50 совершеннолетних рязанцев в возрасте от 18 до 70 лет. Задаваемые вопросы были направлены на выяснение уровня информированности граждан о работе полиции и уровня доверия к ней. В целом показатель доверия к сотрудникам полиции общественной безопасности (участковым уполномоченным полиции) и сотрудникам уголовного розыска составляет 55 %.

Вопрос о том, в каких акциях МВД России жители Рязани принимали участие, позволил выяснить, что большинство опрошенных (40 %) принимали участие в голосовании в конкурсе «Народный участковый», остальные 60 %, к сожалению, участия не принимали.

Фондом содействия изучения общественного мнения «ВЦИОМ» при участии сотрудников МВД России было разработано и внедрено мобильное приложение «Неравнодушный человек», предназначенное для членов общественных советов при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и его территориальных органах. Ресурс создан в целях оказания помощи членам советов в их коммуникации, продвижении инициатив и проектов на региональном, межрегиональном и федеральном уровнях, а также укрепления положительного мнения о деятельности МВД России путем повыше-

ния открытости и эффективности работы советов. При проведении исследования также удалось выяснить, что о такой платформе, как «Неравнодушный человек», жители города ничего не слышали.

На основании изложенного можно отметить устойчивую позитивную тенденцию развития полиции на современном этапе, возрастание уровня доверия граждан к правоохранительным органам не без участия Общественного совета. Деятельность Общественного Совета при МВД России направлена на обеспечение согласования интересов граждан, органов власти всех уровней, общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций, в том числе профессиональных объединений предпринимателей для решения наиболее важных вопросов деятельности полиции.

Общественный совет при МВД России вносит существенный вклад в формирование позитивного имиджа сотрудников полиции. Решая возникающие проблемы на современном этапе развития общества и функционирования органов внутренних дел, члены Совета оказывают содействие в их разрешении посредством вовлечения граждан в процесс взаимодействия государственных и гражданских структур [12, с. 100]. Думается, что Общественный совет при МВД России не только помогает определять круг проблем, подлежащих решению, но и служит инструментом для повышения уровня репутации и общественного доверия к ведомству в целом.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Троицкая Т. В. Общественная палата России: история создания и тенденции и развития на современном этапе // Известия Саратовского Университета. Нов. Сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2019. № 4.
2. Аристотель. Политика // Сочинения: в 4 т. М., 1983. Т. 4.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия права / пер. Б. Г. Столпнера и М. И. Левиной. М., 1990.
4. Носов С.И. Административная реформа в России: нужны новые импульсы // Социология власти. 2017. № 2.
5. Кузнецов А. С. Значение общественного контроля в развитии современной России // Право и государство: теория и практика. 2011. № 5.
6. Кулешова Н. Н. О современном состоянии общественного контроля в России // Юридическая наука. 2011. № 2.

7. Бердникова Е. В. Правовые подходы к определению общественного контроля // Современное право. 2016. № 3.
8. Зубарев С. М. Система общественного контроля за деятельностью органов публичной власти // Административное право и процесс. 2014. № 10.
9. Поleshchuk A. S. К вопросу о субъектах общественного (гражданского) контроля в РФ и их системе // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 6.
10. Маршевская В. И. Институт общественного контроля как неотъемлемая составляющая современного гражданского общества // Альманах студенческих и аспирантских работ по социально-гуманитарным наукам: сборник научных работ. Тверь: Тверской государственный университет, 2018.
11. Майоров В. И., Занина Т.М. Общественные советы при органах внутренних дел как один из институтов гражданского общества: современное состояние и перспективы развития // Вестник ВИ МВД России. 2022. № 1.
12. Зуева О. В., Хомутова Н. Н. Общественный контроль как механизм эффективного управления органами внутренних дел // Logos et Praxis. 2020. № 1.

## REFERENCES

1. Troitskaya T.V. Public Chamber of Russia: history of creation and trends and development at the present stage // News of Saratov University. New Ser. Ser. Economy. Control. Right. 2019. No. 4. (In Russ.)
2. Aristotle. Politics // Works: in 4 volumes. M., 1983. T. 4. (In Russ.)
3. Hegel G. V. F. Philosophy of Law / trans. B. G. Stolpner and M. I. Levina. M., 1990. (In Russ.)
4. Nosov S. I. Administrative reform in Russia: new impulses are needed // Sociology of power. 2017. No. 2. (In Russ.)
5. Kuznetsov A. S. The importance of public control in the development of modern Russia // Law and State: Theory and Practice. 2011. No. 5. (In Russ.)
6. Kuleshova N. N. On the current state of public control in Russia // Legal science. 2011. No. 2. (In Russ.)
7. Berdnikova E. V. Legal approaches to the definition of public control // Modern law. 2016. No. 3. (In Russ.)
8. Zubarev S. M. System of public control over the activities of public authorities // Administrative law and process. 2014. No. 10. (In Russ.)
9. Poleshchuk A. S. On the issue of subjects of public (civil) control in the Russian Federation and their system // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2011. No. 6. (In Russ.)
10. Marshevskaya V. I. The Institute of Public Control as an integral component of modern civil society // Almanac of student and postgraduate works on social sciences and humanities: collection of scientific works. Tver: Tver State University, 2018. (In Russ.)
11. Mayorov V. I., Zanina T. M. Public councils under the internal affairs bodies as one of the institutions of civil society: current state and development prospects // Bulletin VI of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1. (In Russ.)
12. Zueva O. V., Khomutova N. N. Public control as a mechanism for effective management of internal affairs bodies // Logos et Praxis. 2020. No. 1. (In Russ.)

### ***Информация об авторе:***

Л. В. Ханахмедова, кандидат юридических наук.

### ***Information about the author:***

L. V. Khanakhmedova, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 23.07.2023; одобрена после рецензирования 01.09.2023; принята к публикации 15.09.2023.

The article was submitted 23.07.2023; approved after reviewing 01.09.2023; accepted for publication 15.09.2023.