

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО КАК АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ В АДЬЮНКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МВД РОССИИ

Марина Римантасовна Илакавичус
Санкт-Петербургский университет МВД России,
Санкт-Петербург, Россия, marinaorlova_99@inbox.ru

Аннотация. Умение быть автором академического текста рассматривается сегодня как базовая составляющая исследовательской компетентности. Соискателю научной степени необходимо знать нормы научного стиля, владеть приемами реализации рамки рассуждения, аргументации. Ему также важно понимать, что такое научная коммуникация и научный дискурс. Базовые знания о тексте осваиваются россиянами в школьном курсе русского языка, опыт авторской работы формируется в студенческие годы. Многие адъюнкты становятся соискателями в достаточно зрелом возрасте, при работе над диссертацией они нуждаются в системной актуализации или формировании основ академической грамотности. В связи с этим развитие академической грамотности представляется важным направлением работы адъюнктуры образовательных организаций МВД России. В статье описаны проблемы области академического письма, требующие разрешения в образовательном процессе. Предлагается сопровождение адъюнктов педагогическими работниками всех реализуемых дисциплин на систематической основе. Описаны содержание и методические акценты этапов данной поддержки.

Ключевые слова: академическое письмо, академическая грамотность, обучение в адъюнктуре, образовательные организации МВД России, образование взрослых, андрагогическое сопровождение

Для цитирования: Илакавичус М. Р. Академическое письмо как актуальное направление подготовки в адъюнктуре образовательных организаций МВД России // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 4 (102). С. 170–176.

Original article

ACADEMIC WRITING AS A CURRENT DIRECTION OF TRAINING AT THE POSTGRADUATE COURSES OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

Marina R. Ilakavichus
Saint-Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Saint-Petersburg, Russia, marinaorlova_99@inbox.ru

Abstract. The ability to be the author of an academic text is considered today as a basic component of research competence. The applicant for a scientific degree needs to know the norms of the scientific style, to master the methods of implementing the framework of reasoning, argumentation. It is also important for him to understand what scientific communication and scientific discourse are. Basic knowledge about the text is mastered by Russians in the school course of the Russian language, the experience of the author's work is formed in the student years. Many graduate students become applicants as quite mature people; when working on a dissertation, they need systemic updating or the formation of the foundations of academic literacy. Therefore, the development of academic literacy seems to be an important area of work for the postgraduate work of educational organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia. The article describes the problems in the field of academic writing that need to be resolved in the educational process. It is proposed to support graduate students, teachers of all implemented disciplines on a systematic basis. The content and methodological accents of the stages of this support are described.

© Илакавичус М. Р., 2023

Keywords: academic writing, academic literacy, postgraduate education, educational institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia, adult education, andragogical support

For citation: Ilakavicius M. R. Academic writing as a current direction of training at the postgraduate courses of educational institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4. (102). P. 170–176.

Сотрудник МВД России, поступивший в адъюнктуру, сталкивается с множеством вызовов, ответить на которые сложно в быстро текущее время работы над диссертацией. Недостаточная подготовленность данной категории обучающихся является предметом размышлений специалистов высшей школы [1; 2; 3]. В перечне ожидаемых базовых умений адъюнктов обычно указывается академическая грамотность. Ее структуру И. Б. Короткина представляет тремя аспектами: «операциональным, связанным с развитием языковых систем, методов, инструментов и технологий написания и интерпретации текстов; культурным, означающим использование операциональных компетенций в аутентичном социальном или профессиональном контексте и участие в различных социальных дискурсах; критическим, охватывающим способы трансформации и активного воспроизведения существующих дискурсивных практик и требующим развития способности оценивать и подвергать критическому переосмыслению ресурсы, посредством которых эти практики осуществляются» [4, с. 115]. Академическая грамотность формируется/развивается в обучающей работе в области академического письма, результатом которой является «во-первых, умение порождать собственные оригинальные мысли и обосновывать их посредством логики и аргументации, а, во-вторых, умение структурировать письменную работу как единое целое, правильно оформляя и систематизируя как гипотетический, так и фактический материал» [5, с. 25]. Первоначально академическое письмо в российской практике высшей школы преследовало цель обучить студентов нормам академической коммуникации на английском языке для успешных зарубежных публикаций. Однако вскоре пришло осознание дефицита основ акаде-

мической грамотности в родном языке, его негативное влияние на результат научной работы аспирантов.

Сегодня вряд ли конструктивно считать академическую грамотность априори имеющейся в наличии у обучающегося в адъюнктуре, потому что он имеет высшее образование. Среднестатистический российский студент оснащен школьной базой работы с текстом. Она формируется программой русского языка, в рамках раздела «Русская речь» которой изучаются типы и стили речи. Кроме того, молодое поколение адъюнктов имеет опыт участия в ЕГЭ по русскому языку, при подготовке к которому интенсивно осваиваются основные знания и умения в области текстovedения и текстопорождения. Упомянем только то, что уровень владения родной речью молодых россиян вызывает у общества озабоченность; высказывается мнение, что курс русского языка с 8 по 11 класс фактически можно рассматривать как «натаскивание» на удовлетворительный результат итоговых экзаменов [6]. Представителям более зрелых поколений еще сложнее, поскольку их школьный и вузовский активный опыт в данной области на момент поступления в адъюнктуру отстоит на значительный промежуток времени, а из стилей речи в силу ежедневной служебной практики более понятен официально-деловой стиль. По этой причине в большем количестве случаев при организации обучения в адъюнктуре реалистичнее говорить не о развитии академической грамотности, а о ее формировании, понимая, что такое направление образования, как академическое письмо фактически находится в нашей стране на начальном этапе становления. В связи с этим в Санкт-Петербургском университете МВД России с 2023 г. дан старт реализации программы «Основы академического письма в области методологии и технологии профессиональ-

ного образования», готовится к публикации соответствующее учебное пособие.

Обучение в адъюнктуре является в большей степени практикой самообразования, поэтому видится необходимой организация андрагогического сопровождения (сопровождения с опорой на теорию образования взрослых) со стороны всего педагогического состава образовательной организации, реализующего программы в адъюнктуре. Для этого нужно выработать согласованную стратегию. Я предлагаю один из вариантов решения данной задачи прежде всего для целевой аудитории адъюнктов, выбравших педагогические специальности. Научная статья является базовым жанром, с которым работают обучающиеся, поэтому в его рамках методически логично было бы развивать академическую грамотность.

Основываясь на указанной выше структуре академической грамотности, коротко охарактеризуем проблемы реализации направления академического письма, на преодоление которых будет направлено андрагогическое сопровождение адъюнктов.

Первый блок проблем связан с освоением ими ценностных оснований академической коммуникации, определяющих жесткость норм научного стиля. Его требования к тексту должны быть актуализированы в самом начале. Указанная жесткость норм объясняется прагматической установкой академического письма, которое призвано прежде всего информировать научное сообщество о новом знании, результатах актуального исследования. Информация должна быть изложена ясно, логично, с использованием терминов, сокращающих изложение, указывающих на методологические ориентиры. Таким образом автор включается в научный дискурс определенной предметной области, который существовал и до его изысканий. Акцентируем внимание на содержании в тексте нового знания, результатов актуальных исследований, владении предметной терминологией.

Второй блок проблем связан со спецификой педагогики – гуманитарной науки, практики и даже искусства. Адъюнкты, вы-

бравшие педагогические специальности, могут не обладать полноценным педагогическим опытом, соответствующим базовым образованием. Для большего понимания этого аспекта используем метафору. Представим себе, что существует диалоговая площадка, на которой собираются эксперты, они дискутируют по самым разным вопросам. В их число входят не только ныне живущие специалисты, но и корифеи иных эпох. В случае с педагогическим дискурсом это и Платон, и Сократ, и фактически большинство философов, поскольку, по мысли С. И. Гессена, педагогика – практическая философия. Там же – известные педагоги, общественные деятели. При каких условиях начинающий исследователь позволит себе включиться в дискуссию? Этот вопрос я задаю адъюнктам-педагогам. Взрослые люди без особого труда отвечают, что нужно представлять себе историю педагогики и образования, обладать определенным уровнем начитанности, что-то знать на память, включая терминологический аппарат. И это база построения содержания, без которой нельзя включаться в дискуссию, поэтому чтение, стратегии активного чтения – базис, построению которого тоже надо учить.

В мировой практике существуют разные подходы к разрешению указанных проблем, хотя они относятся прежде всего к студенческому этапу. Все подходы предполагают обязательный семинар академического письма для первокурсников, а также наличие специального структурного подразделения в образовательной организации – центра письма, оказывающего помощь как студентам, так и преподавателям. Далее стратегии разнятся. Можно предлагать обучающимся помощь тьютора, который работает над соблюдением норм научного стиля, не касаясь содержания, совершенствование которого – фокус взаимодействия обучающегося и научного руководителя диплома. В другом варианте «письменная компетенция является ключевой и весь процесс обучения строится на базе активного задействования письменной речевой деятельности для освоения и активизации новых знаний. Подобного рода

практика позволяет внедрить компонент письма в структуру любой преподаваемой дисциплины. При этом письмо является тем видом деятельности, который позволяет осмысливать, анализировать и критически представлять полученную информацию» [7, с. 186]. Еще один вариант – «усиление» ресурсов образовательной программы специалистом по академическому письму в конкретной дисциплине. Его задача – сопровождение развития способов мышления, сообразного определенному научному знанию, в нашем случае – педагогике.

В условиях образовательных организаций МВД России видится реалистичным второй вариант, когда преподаватели каждой дисциплины уделяют внимание развитию академической грамотности адъюнктов. Такая работа сложна, она сущностно андрагогическая и требует как методической, так и общенаучной подготовки. Предложим свое видение сопровождения адъюнктов в данном направлении как цепь этапов. Выделение этапов позволяет указать ведущие ориентиры образовательного процесса, в педагогической реальности работа над научным текстом совмещает все виды деятельности.

1 этап. Акцент: просветительство, нацеленное на освоение трех постулатов: «научная коммуникация – преимущественно сообщение нового результата исследования», «откажитесь от плагиата», «скажем «нет» публикациям ради публикации».

В лингвистической литературе встречается термин «текстопорождение». Метафорически представляется горшочек из немецкой сказки. Стоит пожелать начинающим научным работникам не уподобляться разбушевавшемуся горшочку, который затопил кашей целый город. Академический текст должен основываться на результатах исследования, иначе автор обесценивает научную истину. Не хотелось бы быть автором статьи, после прочтения которой читатель скажет бы: «потратил время зря; это ни о чем».

Как и в любой общественной сфере, в науке мы можем встретить явление имитации. Это второй «смертный грех» научного работника после плагиата. «Имитация – подражание в широком смысле, подделка, иногда с целью выдать за настоящее»¹. Сразу отметим: имитация в любых ее вариантах в научной деятельности не приемлема. По точному определению Р. Л. Лившица, «имитация науки – воспроизведение внешних признаков исследования при непонимании элементарных принципов научного познания или намеренном отступлении от них» [8, с. 83]. Эрзац-научные тексты множат сущности, не продвигая ни на шаг реальную науку, они фактически обманывают научное сообщество, крадут драгоценное время читателя. Это аксиоматика академического письма.

2 этап. Акцент: практика оперирования доказательствами в основной рамке рассуждения (тезис – доказательство – вывод).

Работа над научной статьей является оптимальной учебной ситуацией для развития умения выстраивать доказательства. Ее структуру начинающие исследователи постигают путем знакомства с требованиями рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук (т. н. перечень ВАК РФ). Сегодня большинство из них предлагают план текста, принятый за рубежом и освоенный отечественными научными работниками, публиковавшимися в журналах перечней изданий Web of Science и Scopus. Он представляет собой последовательность из постановки проблемы, описания степени ее разработанности, методов исследования, результатов исследования, их обсуждения, выводов и благодарностей. Данная структура в большей степени пригодна для естественных наук, в области образования – психологии и социологии. Она предполагает наличие нового результата исследования, то есть наличие исследования в

¹ ENCE Имитация// dic.academic.ru URL: <https://yandex.ru/search/?text=Имитация%2F%2Fdic.academic.ru&lr=2&clid=2270456> (дата обращения: 12.08.2023)

принципе, а не размышлений о чем-либо. Однако именно в этой логике сегодня работают и авторы текстов по педагогике, в которой развивается направление «доказательной педагогики» (пример такого подхода – публикации издания Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» «Вопросы образования»). Оно во многом явилось ответом на обвинения в ненаучности отечественных педагогических публикаций, нередко презентующих разного рода мнения.

Провозглашение личного мнения – частая ошибка начинающих исследователей. Научный стиль требует: тезис подлежит аргументации. Вывод без аргументации остается частным мнением, что исключает его автора из научного дискурса. «В идеале, – отмечает Г. А. Брутян, – стратегическая задача аргументации – убеждающее воздействие – достигается за счет достоверности аргументов, их непротиворечивости, достаточности и последовательности их представления» [9, с. 83]. Недостаток фактологии, аргументов, незнание основ теории аргументации нередко компенсируются излишней экспрессивностью, эмоциональностью, перемежающейся с цитатами из «великих». Между тем начинать надо с формулировки идеи текста, за которой следует оформление тезиса, а затем и построение его аргументации. Представление читателям основной мысли и ее доказательство определяет композицию, именно поэтому, знаем мы со школьной скамьи, обобщенная структура текста такова: введение, основная часть и заключение.

3 этап. Акцент: работа над целостностью текста в ориентации на диалог в научном сообществе.

Включение в научный дискурс, как мы уже указывали, – включение в научный диалог. Целостность текста обеспечивается научной позицией автора, что крайне важно в педагогике – древнейшей практике реализации философских воззрений. Главный вопрос начала текстовой работы – что я хочу сказать важного. Старт замысла – уяснение проблемы (одной, а не всей совокупности существующих), которая будет освящена в

нем, понимание, что данная проблема интересна сообществу. Проблемы в гуманитарной сфере неразрывно связаны с противоречиями. Выявление противоречий – сложная задача, они не лежат на поверхности, варианты их разрешения, как правило, и являются содержанием текста. Надо ли говорить, что автор академического текста должен быть начитан в области, о которой собирается рассуждать. Он также должен отдавать себе отчет, что именно будет презентовать: анализ явления или процесса, сравнение разных подходов к ним, их исследованию и т. п., описание своего варианта решения проблемы. Это логическая ось текста, на которую будут нанизываться авторские аргументы, доказательства, фактический материал. Она обеспечивает целостность.

Не забудем о таком аспекте авторской работы над научным текстом, как «интересное чтение». Он может восприниматься как спорный, однако в области педагогики – общественной практики – о нем не стоит забывать. Вопросами образования сегодня интересуется все гражданское общество, а не только специалисты. Если статья интересна широкому кругу читателей – это верный знак высокого владения ее автором академическим письмом.

Таким образом, адъюнкту необходимо систематически выполнять текстовые задания при освоении разных дисциплин. Педагогическому коллективу следует придерживаться общезначимых рамок оценивания устных и письменных работ, определенных требованиями научного стиля, рассуждения как типа речи. Каков тезис? Каковы аргументы? Как их привели? И на этом основании – какова Ваша научная позиция?

В заключение снова вернемся к андрагогической специфике обучения/развития академической грамотности. Все мы когда-то начинали, редко у кого все сразу получалось. Андрагогическая позиция в адъюнктуре должна включать в себя это понимание. Взрослому не в меньшей степени, чем ребенку нужна поддержка, советы, шаги помощи, но ему сложно просить о них. Без систематической работы над освоением ос-

новых законов логики и их реализации в текстах невозможно развить академическую грамотность. Эта работа должна совмещаться с активным чтением качественных научных статей и монографий авторитетных авторов, мастеров слова. Таких, в частности, в профессиональной педагогике великое множество: С. Я. Батышев, А. М. Новиков, С. Г. Вершловский, О. Е. Лебедев, В. В. Сериков и многие другие. Читать их следует с карандашом (реальным или виртуальным), выявляя ход мысли, проемы построения аргументов, их связи с выводами. Нередко именно знакомство с такими работами дает толчок для вдохновения, позволяет выйти на

важные проблемы – а это путь к диалоговой позиции, к включению в научный дискурс, то есть шаг в развитии академической грамотности.

Таким образом, следует не только признать значимость области академического письма для подготовки диссертационных исследований в образовательных организациях МВД России, но и определиться с моделью реализации андрагогического сопровождения формирования/развития академической грамотности обучающихся, подготовкой преподавательского состава к выполнению данной задачи в рамках всех дисциплин, реализуемых в адъюнктуре.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тихомиров С. Н. Современные проблемы адъюнктуры университета МВД России и возможные пути их решения // *Международный журнал психологии и педагогики в служебной деятельности*. 2016. № 1. С. 103–108.
2. Бавсун М. В., Миронкина О. Н., Сидорова И. В. Проблемы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) в условиях перехода на федеральные государственные требования // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. 2022. № 3 (95). С. 152–160.
3. Филимонов О. В. Образовательная социализация адъюнктов в Академии управления МВД России: проблемы и пути решения // *Психология и право*. 2018. Том 8. № 3. С. 48–59.
4. Короткина И. Б. Оценка академического и научного текста в трех измерениях академической грамотности // *Ценности и смыслы*. 2017. № 6 (52). С. 109–126.
5. Короткина И. Б. Академическое письмо: учебно-методическое пособие для руководителей школ и специалистов образования. LAP Lambert, 2015. 138 с.
6. Здорикова Ю. Н. Речевая культура современного студенчества: необходимость исследования академической речи молодежи // *Известия высших учебных заведений. Серия: гуманитарные науки*. 2013. Т. 4 № 2. С. 108–111.
7. Смирнова Н. В., Щемелева И. Ю. Роль письма в современном университете: анализ зарубежной практики обучения академическому письму // *Вестник СПбГУ. Серия 9*. 2015. Вып. 1. С. 185–197.
8. Лившиц Р. Л. Формы имитации науки // *Интеллект. Инновации. Инвестиции*. 2015. № 4. С. 80–86.
9. Брутян Г. А. Очерк теории аргументации. Ереван: Изд-во АН Армении, 1992. 299 с.

REFERENCES

1. Tikhomirov S. N. Modern problems of postgraduate studies at the University of the Ministry of Internal Affairs of Russia and possible solutions // *International Journal of Psychology and Pedagogy in Service Activity*. 2016. No. 1. P. 103–108. (In Russ.)
2. Bavsun M. V., Mironkina O. N., Sidorova I. V. Problems of training scientific and scientific-pedagogical personnel in postgraduate school (adjuncture) in the conditions of transition to federal state requirements // *Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022. No. 3 (95). P. 152–160. (In Russ.)
3. Filimonov O. V. Educational socialization of adjuncts at the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia: problems and solutions // *Psychology and Law*. 2018. Volume 8. No. 3. P. 48–59. (In Russ.)
4. Korotkina I. B. Evaluation of academic and scientific text in three dimensions of academic literacy // *Values and meanings*. 2017. No. 6 (52). P. 109–126. (In Russ.)

5. Korotkina I. B. Academic writing: a teaching aid for school leaders and education specialists. LAP Lambert, 2015. 138 p. (In Russ.)

6. Zdorikova Yu. N. Speech culture of modern students: the need to study the academic speech of youth // News of higher educational institutions. Series: humanities. 2013. Vol. 4 No. 2. P. 108–111. (In Russ.)

7. Smirnova N. V., Shemeleva I. Yu. The role of writing in a modern university: analysis of foreign practice of teaching academic writing // Bulletin of St. Petersburg State University. Series 9. 2015. Issue 1. P. 185–197. (In Russ.)

8. Livshits R. L. Forms of imitation of science//Intellect. Innovation. Investments. 2015. No. 4. P. 80–86. (In Russ.)

9. Brutyan G. A. Essay on the theory of argumentation. Yerevan: Publishing House of the Academy of Sciences of Armenia, 1992. 299 p. (In Russ.)

Информация об авторе:

М. Р. Илакавичус, доктор педагогических наук.

Information about the author:

M. R. Ilakavicius, Doctor of Pedagogy.

Статья поступила в редакцию 04.09.2023; одобрена после рецензирования 16.10.2023; принята к публикации 17.11.2023.

The article was submitted 04.09.2023; approved after reviewing 16.10.2023; accepted for publication 17.11.2023.