

**ХАРАКТЕРИСТИКА НОРМ ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ
ОКАЗАНИЮ ЭКСТРЕННОЙ ПОМОЩИ****Дина Мирзануровна Гараева**

Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, dinagaraeva97@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены нормы уголовного законодательства ряда зарубежных стран, сходные с нормами отечественного законодательства, об ответственности за воспрепятствование оказанию медицинской помощи. В рамках сравнительного анализа отдельное внимание уделено определению места этих норм в системе соответствующих нормативных актов с целью определения объекта преступного посягательства. Выявлены конструкции, наиболее перспективные с точки зрения потенциальной возможности заимствования в соответствующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: воспрепятствование, медицинская помощь, препятствие экстренным службам, зарубежное уголовное законодательство.

Для цитирования: Гараева Д. М. Характеристика норм зарубежного законодательства об ответственности за воспрепятствование оказанию экстренной помощи // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 4 (102). С. 102–107.

Original article

**CHARACTERISTICS OF THE NORMS OF FOREIGN LEGISLATION
ON LIABILITY FOR OBSTRUCTION OF EMERGENCY ASSISTANCE****Dina M. Garaeva**Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Kazan, Russia, dinagaraeva97@gmail.com

Abstract. The criminal legislation in certain foreign countries, similar to the Russian legal norms on liability for obstruction of medical assistance, are considered in the article. As part of the comparative analysis, special attention is paid to determining the place of these norms in the system of relevant normative acts in order to identify the object of the criminal assaults. The author reveals the most promising provisions in terms of the potential borrowing to the Criminal Code of Russia.

Keywords: obstruction, medical assistance, obstruction of emergency services, criminal legislation of foreign countries.

For citation: Garaeva D. M. Characteristics of the norms of foreign legislation on liability for obstruction of emergency assistance // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4 (102). P. 102–107.

Проблема нападения на врачей и умышленного создания препятствий их работе существует не только в российском обществе, но и в ряде других стран. Об этом свидетельствует наличие в ряде иностранных государств норм отраслевого законодатель-

ства, устанавливающих ответственность за умышленное препятствие деятельности специальных служб.

Исследование нормативных правовых актов иностранных государств (уголовных, административных, транспортных кодексов

и иных законов) показало отсутствие нормы, абсолютно идентичной по формулировке отечественной норме, изложенной через конструкцию «воспрепятствование оказанию медицинской помощи». При этом научный интерес вызывают некоторые нормы зарубежного законодательства, предусматривающие ответственность за воспрепятствование прибытию или оказанию экстренной помощи, либо деятельности, направленной на спасение людей от гибели.

Отдельное внимание следует уделить тому, какое место отведено этим нормам в системе уголовных законов соответствующих государств. В большинстве из них структура особенной части уголовного кодекса строится также в зависимости от объекта правовой охраны (к примеру, особенная часть Уголовного кодекса Франции состоит из глав: I «О посягательствах на жизнь человека», II «О посягательствах на физическую или психическую неприкосновенность личности», III «О поставлении человека в опасность» и т. д.; особенная часть Уголовного кодекса Польши содержит главы: XVI «Преступления против мира, человечности и военные преступления», XVII «Преступления против Республики Польша», XVIII «Преступления против обороноспособности» и т. д.).

Наименования структурных элементов соответствующих законов (разделы, главы, отделы, блоки), в которые зарубежный законодатель поместил нормы об ответственности за воспрепятствование оказанию помощи, демонстрируют, какие именно общественные отношения ставятся при этом под охрану, и непосредственно указывают на объекты соответствующих преступлений. Это имеет значение с точки зрения сравнительного анализа, а также для оценки целесообразности помещения отечественной нормы о воспрепятствовании оказанию медицинской помощи в главу 16 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Преступления против жизни и здоровья».

Так, Уголовный кодекс Франции содержит следующую норму: «Ст. 223-5. Умышленное воспрепятствование прибытию помощи, предназначенной для защиты человека от неминуемой опасности или для борьбы с бедствием, представляющим угрозу безопасности людей, наказывается семью годами тюремного заключения и штрафом в размере 700 000 франков»¹. В норме речь идет о создании помех не только медицинским службам, но и иным спасательным формированиям. Таким образом, французское законодательство ставит под уголовно-правовую охрану более широкий круг общественных отношений: не только деятельность по оказанию медицинской помощи, но и в целом деятельность соответствующих служб по оказанию спасательных мер. Указанная статья Уголовного кодекса Франции находится в разделе III «О поставлении человека в опасность», в главе «Воспрепятствование спасательным мерам и неоказание помощи». То есть в структуре уголовного закона Франции статья о воспрепятствовании прибытию помощи находится в специализированной главе, нормы которой в целом посвящены тем или иным способам оставления человека в опасности. Следует отметить, что данная глава не входит ни в раздел о преступлениях против личности, ни в раздел о преступлениях против здоровья населения. Такой подход французского законодателя получил положительные оценки в ряде научных исследований [1, с. 74; 2, с. 114].

Следующей зарубежной нормой, представляющей интерес для исследования, является статья 187 Уголовного кодекса Австрии, которая гласит: «Кто препятствует осуществлению меры, направленной на предотвращение наличной опасности для жизни или здоровья либо чужой собственности в значительном объеме, или затрудняет ее проведение, тот наказывается лишением свободы на срок до трех лет» [3, с. 74]. Данная норма находится в седьмом разделе

¹ Уголовный кодекс Франции // Юрист-онлайн: сайт. URL: https://jurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_ft/_doc-5-.pdf (дата обращения 19.01.2023).

Уголовного кодекса Австрии «Общепасные преступные деяния и преступные деяния против окружающей среды». При этом норма охватывает еще более широкий круг общественных отношений, чем аналогичная норма Уголовного кодекса Франции: австрийский Уголовный кодекс устанавливает уголовную ответственность за препятствие деятельности не только профессионалов, в чьи обязанности входит оказание той или иной помощи, но и за воспрепятствование действиям любого лица, которое пытается предотвратить наличную опасность жизни, здоровью или собственности. Иными словами, норма Уголовного кодекса Австрии не ограничивает круг лиц, препятствие которым может повлечь уголовную ответственность.

Уголовный кодекс Польши содержит, в сущности, схожую норму, закрепляющую уголовную ответственность за препятствие деяниям, направленным на предотвращение опасности: «Ст. 172. Кто препятствует деянию, направленному на предотвращение опасности для жизни или здоровья многих людей либо для имущества в больших размерах, подлежит наказанию лишением свободы на срок от 3 месяцев до 5 лет»¹. Указанная норма помещена в Главу XX Уголовного кодекса Польши «Преступления против общественной безопасности».

Следует отметить, что приведенные нормы зарубежных уголовных кодексов не требуют наступления общественно опасных последствий в качестве условия привлечения к уголовной ответственности. То есть по конструкции объективной стороны рассмотренные составы следует считать формальными, а по степени общественной опасности эти деяния однозначно отнесены зарубежными актами к уголовным преступлениям. В отечественном же законодательстве, как известно, ответственность дифференцирована

в зависимости от последствий: если имело место воспрепятствование оказанию медицинской помощи, не повлекшее причинение вреда пациенту, наступает административная ответственность по ст. 6.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), если то же деяние повлекло причинение тяжкого вреда здоровью или смерти пациенту – речь идет об уголовной ответственности по ст. 124¹ УК РФ.

Важность криминализации воспрепятствования деятельности других экстренных служб, таких как противопожарная и коммунальная службы, демонстрирует статья 269 Уголовного кодекса Чили, которая гласит: «Любое лицо, препятствующее действиям личного состава пожарных частей или других коммунальных служб, направленным на борьбу с аварией или иным бедствием или несчастием, представляющим опасность для безопасности людей, подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от минимального до среднего»². При этом сравнении вновь обнаруживается довольно узкий подход отечественного законодателя при криминализации препятствия исключительно оказанию медицинской помощи.

На наш взгляд, представленные нормы, регламентирующие ответственность за воспрепятствование деятельности специализированных служб, могут быть заимствованы в систему уголовного законодательства Российской Федерации, поскольку расширенный подход к охраняемым при этом общественным отношениям видится более справедливым. Криминализация умышленных действий по воспрепятствованию оказанию экстренной помощи обладает высоким предупредительным потенциалом и может способствовать более эффективному применению нормы на практике.

¹ Уголовный кодекс Польши // Legislationline: сайт. URL: https://legislationline.org/legislation?q=lang%3Aen%2Csort%3Amost_read_first%2Clegislation_category%3A48%2Ccountry%3A83%2Cpage%3A1%2Ctype_main%3A43# (дата обращения: 19.01.2023).

² Уголовный кодекс Чили // Biblioteca del Congreso Nacional de Chile: сайт. URL: <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1984&idVersion=2022-09-27&idParte=> (дата обращения: 19.01.2023).

Помимо уголовной, в ряде государств предусмотрены иные виды ответственности за исследуемое деяние. В этом отношении интерес представляет законодательство Соединенных Штатов Америки (далее – США). Как известно, федеральное уголовное законодательство США посвящено общим вопросам государственного устройства, а вопросы установления ответственности за конкретные преступления отнесены к компетенции штатов. Рассмотрим интересующие нас нормы на примере законодательных актов ряда штатов США.

Так, уголовным законодательством штата Коннектикут предусмотрена ответственность за создание препятствий транспортным средствам экстренных служб (в данной статье, помимо автомобилей медицинских служб, речь идет и о транспортных средствах противопожарной службы и полиции): «Любое лицо, которое умышленно или по неосторожности создает препятствия или задерживает работу машины скорой помощи или транспортного средства, которым управляет сотрудник организации скорой медицинской помощи, <...>, должно быть оштрафовано на сумму не более двухсот пятидесяти долларов»¹.

Норма статьи 16-10-24.2 Уголовного кодекса штата Джорджия гласит: «Кто сознательно и умышленно сопротивляется или препятствует любому специалисту скорой медицинской помощи, или любому <...> идентифицированному лицу, работающему под руководством специалиста скорой медицинской помощи при законном выполнении официальных обязанностей, <...>, угрожая или применяя насилие в отношении лица,

<...>, в случае признания его виновным наказывается лишением свободы на срок от одного года до пяти лет»².

Примером закона, закрепляющего в качестве правила дорожного движения право медицинского спецтранспорта на преимущественный проезд, служит Транспортный кодекс штата Техас. Он содержит норму, устанавливающую запрет на создание помех транспортному средству скорой помощи: «Водитель не имеет права: (1) следовать ближе, чем на 500 футов (около 152 метров) за автомобилем скорой помощи с включенным проблесковым сигналом, за исключением случаев, когда водитель выполняет свои служебные обязанности; (2) или парковать транспортное средство, если скорая помощь вызвана на экстренный вызов, с тем чтобы помешать прибытию или выезду машины скорой помощи»³. Последняя норма примечательна тем, что устанавливает водителям запрет на создание помех автомобилю скорой помощи не только при движении, но и когда помехи создаются неправильно припаркованным стоящим транспортным средством. Эта особенность отличает данную норму от ч. 2 ст. 12.17 КоАП РФ, по которой ответственности подлежат только лица, которые создают помехи непосредственно в процессе движения: не предоставляют преимущества в движении транспортному средству скорой помощи.

Любопытна позиция китайского законодателя применительно к установлению ответственности за препятствие деятельности медиков. Часть 3 ст. 277 Уголовного кодекса Китая устанавливает: «Препятствование путем насилия и угроз выполнению

¹ Уголовный Кодекс Коннектикута 2015 г. Разд. 14-283. Права машин экстренных служб. Препятствие // Justia US Law: сайт. URL: https://law.justia.com/codes/connecticut/2015/title-14/chapter-248/section-14-283?fbclid=IwAR2fLuAxXTenTU01a_s6I_NC68bXn9ZqQ7Fq_tihhO2mwHDER55qR-RUZsLc (дата обращения: 19.01.2023).

² Уголовный кодекс штата Джорджия. Ст. 16-10-24.2. Создание препятствий для работы специалистов скорой медицинской помощи // Justia US Law: сайт. URL: <https://law.justia.com/codes/georgia/2010/title-16/chapter-10/article-2/16-10-24-2/> (дата обращения: 19.01.2023).

³ Транспортный кодекс штата Техас. Ст. 545.407. Сопровождение или блокирование пожарной машины или машины скорой помощи // Texas.Public.Law: сайт. URL: https://texas.public.law/statutes/tex._transp._code_section_545.407?fbclid=IwAR2ehQbhWofY5ZhjA2CeB (дата обращения: 19.01.2023).

сотрудниками Общества Красного Креста в соответствии с законом своих служебных обязанностей в период стихийных бедствий или форс-мажорных событий наказывается в соответствии с частью первой настоящей статьи»¹. В свою очередь ч. 1 этой же статьи гласит: «Препятствование путем насилия и угроз выполнению в соответствии с законом сотрудниками государственных органов своих служебных обязанностей наказывается лишением свободы на срок до 3 лет, краткосрочным арестом, надзором или штрафом». Иными словами, в Китае уголовная ответственность установлена за воспрепятствование деятельности не любых медицинских работников, а только представителей международной организации Красного креста, а кроме того, ограничена по времени: в период стихийных бедствий или иных форс-мажорных событий. С точки зрения определения структурного положения этой нормы она входит в параграф 1 «Преступления против общественного порядка» главы 6 Уголовного кодекса Китая «Преступления против порядка управления и общественного порядка».

Как уже было сказано, криминализация воспрепятствования оказанию медицинской помощи в Российской Федерации представляется обоснованной. Однако, по нашему мнению, законодателем слишком узко определен круг общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой охране в данной сфере. Об этом свидетельствует изучение зарубежной практики применения аналогичных норм уголовного и иного законодательства, которое подтверждает, что криминализации должно подлежать воспрепятствование не только оказанию медицинской, но и иной экстренной помощи, промед-

ление в оказании которой ставит под угрозу жизни и здоровье неограниченного круга лиц. Нормы ряда зарубежных стран, предусматривающие ответственность не только за препятствие оказанию медицинской помощи, но в целом за препятствие прибытию помощи, работе экстренных служб (к которым по смыслу закона относятся скорая медицинская помощь, противопожарная служба, газовая служба, аварийно-спасательные формирования, коммунальные службы), являются необходимыми и эффективными, их наличие в уголовном законодательстве обосновано особой социальной ценностью охраняемых общественных отношений. Следовательно, по-нашему мнению, наиболее удачные конструкции норм о воспрепятствовании работе экстренных служб заслуживают заимствования в уголовно-правовое поле Российской Федерации.

В этой связи мерой по совершенствованию отечественной уголовно-правовой нормы об ответственности за воспрепятствование оказанию помощи может стать расширение круга субъектов оказания помощи, умышленное воспрепятствование которым влечет уголовную ответственность. Уголовно-правовой охране подлежат общественные отношения в сфере оказания любой экстренной помощи. При этом субъектами оказания такой помощи следует считать не только медицинских работников, но и специалистов Государственной противопожарной службы Российской Федерации, аварийно-спасательной службы, полиции, аварийной газовой службы, в связи с чем оптимальной формулировкой диспозиции статьи 124¹ УК РФ видится следующая: «Воспрепятствование оказанию экстренной помощи».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Назмутдинова Л. М. Ответственность за неоказание помощи в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2018. 260 с.

¹ Уголовный кодекс Китая // Посольство Китайской Народной Республики в Российской Федерации: сайт. URL: http://ru.china-embassy.gov.cn/rus/zfhz/zgflyd/201601/t20160111_3149373.htm (дата обращения: 19.01.2023).

2. Ковалев М. В. Зарубежный опыт использования категории «воспрепятствование» в уголовном законодательстве // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2019. № 5. С. 112–120.
3. Уголовный кодекс Австрии. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. 352 с.

REFERENCES

1. Nazmutdinova L. M. Responsibility for failure to provide assistance in criminal law: dis. ...cand. legal Sci. Kazan, 2018. 260 p. (In Russ.)
2. Kovalev M.V. Foreign experience in using the category “obstruction” in criminal law // Bulletin of Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. 2019. No. 5. P. 112–120. (In Russ.)
3. Austrian Criminal Code. St. Petersburg: Publishing House “Legal Center Press”, 2004. 352 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 20.01.2023; одобрена после рецензирования 10.09.2023; принята к публикации 17.11.2023.

The article was submitted 20.01.2023; approved after reviewing 10.09.2023; accepted for publication 17.11.2023.