

Научная статья
УДК 340.13

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСТРУКЦИИ ПРИНЦИПА И ЦЕННОСТИ СПРАВЕДЛИВОСТИ В МЕХАНИЗМЕ НОРМИРОВАНИЯ

Гульнара Хасановна Афзалетдинова

Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя,
Московская область, Россия, a.gulnara1303@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается юридическая справедливость, основу которой составляет аналогичная категория – морально-нравственное явление. Важность исследования обусловлена тем, что в законодательстве можно обнаружить нормы, не только способствующие ее достижению, но и создающие условия для ее антипода, что в последующем влияет на оценку законодательных и правоприменительных актов, справедливых либо несправедливых.

Автор приходит к выводу о том, что принцип справедливости имеет различное проявление и выражение в отраслях законодательства, в которых можно установить воздающую, распределяющую и уравнительную справедливость, что необходимо учитывать в механизме нормирования. Следование рассматриваемому принципу, безусловно, повысит качественную составляющую принимаемых нормативных актов, снизит напряженность в обществе, будет способствовать эффективности механизма действия права в целом и его структурных элементов.

Ключевые слова: принцип справедливости, правовая ценность, нравственная категория, механизм действия права, механизм нормирования.

Для цитирования: Афзалетдинова Г. Х. К вопросу о юридической конструкции принципа и ценности справедливости в механизме нормирования // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 4 (102). С. 19–24.

Original article

ON THE ISSUE OF THE LEGAL STRUCTURE OF THE PRINCIPLE AND VALUE OF JUSTICE IN THE RATIONING MECHANISM

Gulnara Kh. Afzaletdinova

Moscow Regional Branch of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named after V. Ya. Kikot, Moscow region, Russia, a.gulnara1303@gmail.com

Abstract. The article examines legal justice, which is based on a similar category – a moral phenomenon. The importance of the study is due to the fact that in legislation one can find norms that not only contribute to its achievement, but also create conditions for its antipode, which subsequently affects the assessment of legislative and law enforcement acts, fair or unfair.

The author comes to the conclusion that the principle of justice has different manifestations and expressions in branches of legislation in which retributive, distributive and equalizing justice can be established, which must be taken into account in the rationing mechanism. Following the principle under consideration will certainly increase the quality of adopted regulations, reduce tension in society, and contribute to the effectiveness of the mechanism of law as a whole and its structural elements.

Keywords: the principle of justice, legal value, moral category, the mechanism of operation of law, rationing mechanism.

For citation: Afzaletdinova G. Kh. On the issue of the legal structure of the principle and value of justice in the rationing mechanism // Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 4 (102). P. 19–24.

© Афзалетдинова Г. Х., 2023

На современном этапе развития российского законодательства к его тенденциям можно отнести: возрастание количества (вал) принимаемых нормативных актов; необходимость внедрения новых подходов к экспертизам проектов законов; искусственное появление «новых» отраслей российского законодательства, когда вопрос об отнесении регулируемых общественных отношений и необходимости их упорядочивания нормами отраслевого законодательства является спорным; появление новых видов общественных отношений, имеющих качественно иной характер и юридическую природу, связанных с процессами искусственного интеллекта и цифровизации и др. Обозначенный далеко не полный перечень тенденций развития российского законодательства актуализирует вопрос правовых принципов и ценностей в механизме действия права. Последние должны выступать своего рода базой, фундаментом в реформировании российского законодательства. Одна из задач теоретиков права на современном этапе его развития состоит в том, чтобы не допустить «размывание» общеправовых принципов, в первую очередь принципа справедливости, имеющего фундаментальное и «сквозное» значение для отраслевых принципов, законотворческой и правоприменительной деятельности в целом, не допустить того, чтобы семантическое значение общеправовых принципов искажалось и превращалось в свой антипод. «Справедливость в праве реализуется в виде правового принципа, который опосредует оформленные правовыми средствами представления общества о добре и зле, воздаянии за позитивные и негативные поступки и др.» [1, с. 78].

Справедливость выступает безусловной нравственной основой механизма нормиро-

вания, в котором находят отражение такие ее виды, как распределяющая, уравнительная, меновая, воздающая, в последующем опосредуемые в механизме действия права. Рассмотрим проявление указанных видов справедливости в нормах российского законодательства и взаимосвязь с природой регулируемых общественных отношений, логикой регулирующего воздействия норм.

В зависимости от преимущественного выражения в отрасли законодательства общесоциальных либо частных интересов общеправовой принцип справедливости получает конкретизацию в отраслях права, приобретает различную правовую «окраску» и природу. Так, исходя из юридической природы, функций уголовного права в его законодательных нормах, нашла отражение воздающая справедливость (ст. 6, ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации)¹. Уравнительная справедливость имеет «сквозной» характер и выражается в равенстве граждан перед законом и судом вне зависимости от имущественного и должностного положения (ст. 19 Конституции Российской Федерации с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации от 4 октября 2022 г. № 8-ФКЗ²). Уравнительную справедливость нельзя сводить к пониманию ее в узком значении. Согласно ч. 3 ст. 19 Конституции Российской Федерации провозглашены равные права и свободы и равные возможности их реализации мужчиной и женщиной, то есть в данной норме получила отражение уравнительная справедливость. Однако на практике в редких случаях наблюдается гендерное неравенство, что, безусловно, не способствует достижению социальной справедливости.

Распределяющая справедливость нашла отражение в предложениях Правительства Российской Федерации о внесении попра-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022 № 586-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2023).

вок в нормативные акты, где предлагается расширить перечень социальных выплат, которые нельзя списывать за долги в рамках исполнительного производства. К таковым предлагают включить социальные пенсии детям-инвалидам и социальные доплаты к ним¹ в связи с введением с 1 января 2023 г. универсального пособия для семей с низкими доходами², что является проявлением политики социального государства. Распределяющая справедливость находит отражение также в трудовых отношениях, например, при начислении и выплате премий работникам. Вышеуказанный принцип получает конкретизацию и в нормах гражданского законодательства, используется для защиты прав лица при неисполнении другой стороной своих обязательств, вытекающих из договорных отношений (ч. 2 ст. 6, ч. 1 ст. 308.3, ч. 5 ст. 393, ч. 2 ст. 1101, ч. 3 ст. 1252 и др. Гражданского кодекса Российской Федерации)³.

Принцип справедливости, имея морально-нравственную природу, будучи правовым принципом и ценностью, пронизывает своим регулирующим значением все структурные элементы права, и его обеспечение достигается опосредованно, посредством действия таких принципов, как равенство, свобода, законность, гуманизм и др., а также отраслевых: презумпции невиновности в уголовном праве, свободы договора в гражданском праве и пр. При «перекосах» в механизме действия права принципов равенства, свободы, законности, гуманизма сложно достичь справедливости.

Необходимо отметить, что анализируемый принцип права можно рассматривать как минимум с естественно-правовых позиций и позитивизма. Так, при рассмотрении с точки зрения первого подхода справедливость является важной чертой нормативного акта и ее отсутствие позволяет сделать вывод о его

неправовом характере и иных умозаключениях, являющихся следствием. В данной позиции имеется сложность при оценке того, является ли нормативный акт справедливым или нет. Юридическая справедливость с позиций позитивизма должна выражаться в балансе закрепления в законодательстве прав, свобод, законных интересов, с одной стороны, и обязанностей и ответственности – с другой. Необходим баланс публичных и частных интересов, то есть интересов общества, государства и индивида в механизме действия права. В процессе осуществления механизма нормирования закладываются основы для формирования справедливых общественных отношений, что отражается в механизмах регулирования, принуждения и суда. На практике встречается и противоположное, когда правотворчество закрепляет несправедливость или способствует ее зарождению, что вызывает сильное негодование в обществе (в качестве примера можно вспомнить монетизацию льгот; новшества в сфере образования и др.).

Отсутствие планомерной законотворческой политики, вал законодательных инициатив, в которых «захлебываются» парламентарии, создают объективные препятствия планомерности в законотворческой деятельности на уровне Российской Федерации в целом и в регионах. Необходимы программы законотворчества на краткосрочную (от 1 до 5 лет) и долгосрочную перспективу (до 10–15 лет и более). Как представляется, переломить сложившуюся ситуацию поможет рассмотрение механизма нормирования с позиции системного подхода. В этом случае рассматриваемый механизм является подсистемой механизма действия права, испытывающая влияние прямых и обратных связей.

Представления общества и отдельной личности о справедливости конкретного нормативного акта обусловлены использо-

¹ Доходы с гарантией // Российская газета. 2022. 30 сентября. № 220 (8868). С. 2.

² Для семей с низкими доходами введут единое пособие // Российская газета. 2022. 30 сентября. № 214 (8862). С. 2.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (часть I) (ред. от 05.12.2022 № 503-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

ванием различных правовых средств в правовом регулировании для регламентации различных общественных отношений, а также ответом на вопросы о расширении свобод, обеспечении и реальной гарантированности прав и законных интересов. Качество законодательства и его эффективность будут зависеть от того, насколько справедливость нашла свое обеспечение в механизме нормирования. Последний в качестве первоочередных целей должен отражать и закреплять представления о добре и зле, справедливом и несправедливом и другие ценности, значимые для общества на определенном этапе его развития. При некачественном или несоответствующем отражении общественных идеалов общество пытается «донести» эти идеи с использованием насильственных методов, что свидетельствует о важности их отражения на любом этапе исторического развития, в том числе и в эпоху цифровых технологий и цифровой трансформации.

Одним из опосредованных показателей полноты отражения принципа справедливости в механизме нормирования является количество внесенных изменений в нормативный акт, срок действия последнего, качественная характеристика регулируемых отношений, степень обеспеченности прав и интересов субъектов. Справедливость, как и равенство, нельзя сводить к «уравниловке».

Вышеуказанное морально-нравственное явление, наряду с иными содержащимися в праве принципами и ценностями, выступает своего рода ориентиром и определяет соответствие используемых правовых средств, стремление к достижению баланса интересов. В качестве примера выражения справедливости в правовой жизни можно привести: соответствие совершенного действия либо бездействия – мерам наказания либо поощрения за его совершение; вовлеченность работника в деятельность предприятия, его «вклад» в общее дело, характер трудовых отношений – занимаемой им должности и премии либо привлечению к дисциплинарной ответственности по итогам определенного периода; характер международной ситуации, вводимых санкций против

Российской Федерации и принимаемыми международными актами.

Справедливость является принципом права посредством получения соответствующего закрепления в законодательстве и в то же время выступает правовой ценностью, способствующей формированию аксиологического измерения, а нравственные представления выступают ее основой. Оценка правовых явлений с позиций рассматриваемого нравственного идеала будет существовать всегда, поскольку в сферу правового регулирования попадают общественные отношения, регулируемые не только правовыми, но и иными социальными нормами. Справедливость используется для оценки в различных сферах общественной жизни.

Стоит затронуть вопрос соотношения принципов права и принципов правосознания. Если первые содержатся в нормах права и непосредственно влияют на действие права, то принципы правосознания оказывают опосредованное воздействие, преимущественно выражаясь в правоприменительной деятельности и в индивидуальной правовой жизни субъекта, используются для оценки действий и событий, нормативных и правоприменительных актов. Принципы правосознания не имеют непосредственного регулятивного механизма. Принципы права, содержанием которых выступают ценности, становятся основой принципов правосознания, которые в дальнейшем «незримо» проявляют себя в правовой жизни.

Справедливость, находя отражение в механизме нормирования в форме принципа права, ввиду отсутствия в таких нормах стандартной трехчленной структуры, не снабжена непосредственным механизмом его осуществления, в отличие от права в целом. Особенность отражения справедливости в механизме нормирования выражается в том, что для своей реализации рассматриваемому принципу и ценности права необходимы дополнительные процедурные и правовые средства, юридические механизмы. Последнее обуславливает то, что данный принцип в праве выступает также целью и идеалом.

Осуществляя анализ степени выраженности принципа справедливости в механизме нормирования, следует сопоставлять характер регулируемых общественных отношений и первостепенность обеспечения общесоциального интереса, общего блага, обеспечения публичных и частных интересов. Данный анализ производится как гражданами, так и профессиональными юристами и приобретает различное внешнее выражение.

Затрагивая вопрос подготовки законопроектов и внесения предложений об изменении действующих нормативных актов, отметим, что необходимо в обязательном порядке опираться на рекомендации по итогам парламентских слушаний в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Справедливость, будучи выраженной в законодательстве в качестве отраслевого принципа, позволяет оценивать действия лица на предмет их противоправности и соответствия мер и вида наказания (например, совершенного убийства с особой жестокостью и назначенного лицу наказания с указанием определенного количества лет и месяцев лишения свободы). Осуществляется невольное соотнесение прав и обязанностей, природы и характера регулируемых общественных отношений и предусмотренных мер воздействия на потенциального нарушителя, угрозы общесоциальным интересам и интересам отдельной личности, соответствия сущего – должному и пр. Необходимо отметить, что в отраслях законодательства анализируемый принцип получает различную степень конкретизации: в нормах административного права этот принцип отсутствует и прописан в уголовном, гражданском и процессуальных отраслях.

Существует опасность нарушения и уменьшения принципа справедливости в процессе правоприменительной деятельности при использовании оценочных понятий, существенной разнице в установленном верхнем и нижнем пороге санкции за правонарушение и выбранном виде и размере наказания за конкретное противоправное действие. В

ходе правоприменительной деятельности, осуществляемой на основе принятых ранее норм права, могут создаваться условия для усмотрения в праве и принятия юридического решения, справедливость которого либо отдельных его положений могут вызывать сомнения.

Механизм нормирования, основанный на принципе справедливости, детерминирует действенность механизма регуляции, механизма суда и принуждения. Принцип справедливости в механизме нормирования выступает обстоятельством, обеспечивающим его ценность, способствует достижению социальной справедливости в обществе, минимизации конфликтов между различными социальными группами. Прав профессор О. В. Мартышин, отмечая, что «на высшую ступень в иерархии между ценностями может претендовать лишь всеобъемлющий принцип справедливости, тесно связанный с общим благом. Все другие ценности соизмеряются с ним ...» [2, с. 9].

Принцип справедливости имеет различное проявление и выражение в отраслях законодательства, в нормах которого можно установить воздающую, распределяющую, меновую и уравнительную справедливость, что следует учитывать в механизме нормирования. Соответствие рассматриваемому принципу принимаемых нормативных актов, безусловно, повысит их качественную составляющую, снизит напряженность в обществе.

Важность исследования обусловлена тем, что в законодательстве можно обнаружить нормы, не только способствующие ее достижению, но и создающие условия для ее антипода, что в последующем влияет на оценку законодательных и правоприменительных актов (справедливых либо несправедливых) и влияет на их эффективность.

Анализируемое нравственно-правовое явление в механизме нормирования является многоликим и его можно рассматривать в следующих аспектах:

– как принцип, идею, цель и идеал, получающие опосредование в праве вообще и законодательстве;

– как элемент правосознания, на основе которого происходит оценка явлений и нормативных актов;

– как нравственную ценность, которая при закреплении в законодательстве становится нравственно-правовой;

– с позиций справедливости как нравственно-правового императива (сфера должного) общество оценивает действующие и утратившие юридическую силу правовые нормы, правоприменительные акты, меры принуждения (сфера сущего);

– правовая справедливость вместе с другими принципами и ценностями обеспечивают ценность права, регулирующее воздействие принципов и ценностей присутствует незримо и ощущается при их ущемлении;

– изменение нравственных ценностей в обществе, получая отчасти опосредование в нормах права (примером может служить разрешение регистрации однополых браков и усыновления детей в таких семьях в странах Западной Европы; легализация упо-

ребления марихуаны в ряде штатов США и привлечение к ответственности в других штатах), детерминирует понимание справедливости в праве как специфической юридической конструкции, что значительно сужает семантическое и регулятивное значение рассматриваемого явления;

– выступает своего рода ориентиром и определяет соответствие используемых правовых средств, стремление к достижению баланса публичных и частных интересов в обществе;

– особенность отражения справедливости в механизме нормирования выражается в том, что для своей реализации рассматриваемому принципу и ценности права необходимы дополнительные процедурные и правовые средства, юридические механизмы;

– принцип справедливости, имея общеправовую природу, получает различную степень конкретизации в отраслевых принципах, определяя эффективность норм отрасли права.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чечельницкий И. В. Справедливость и правотворчество: монография. М.: Проспект, 2021. 176 с.
2. Мартышин О. В. Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. 2004. № 10. С. 5–14.

REFERENCES

1. Chechelnitzky I. V. Justice and lawmaking: monograph. M.: Prospekt, 2021. 176 p. (In Russ.)
2. Martyshin O. V. The problem of values in the theory of state and law // State and law. 2004. No. 10. P. 5–14. (In Russ.)

Информация об авторе:

Г. Х. Афзалетдинова, кандидат юридических наук.

Information about the author:

G. Kh. Afzaletdinova, Candidate of Law.

Статья поступила в редакцию 14.02.2023; одобрена после рецензирования 20.03.2023; принята к публикации 17.11.2023.

The article was submitted 14.02.2023; approved after reviewing 20.03.2023; accepted for publication 17.11.2023.